

СВОДКА

предложений по итогам размещения текста проекта о подготовке нормативного правового акта «Проект постановления Правительства Камчатского края «О создании государственного природного заказника регионального значения «Озеро Начикинское»»

ИД проекта: **01/01/03-22/00007618**

Ссылка на проект: <http://regulation.kamgov.ru/projects#пра=7618>

Дата проведения публичного обсуждения: **31.03.2022 – 31.05.2022**

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: **1**

Отчет сгенерирован: **07.06.2022 в 16:10**

№	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1.	Турушев Александр (turshuev54@mail.ru)	Решение данной проблемы направлено на комплексное сохранение природных ресурсов. Проблема актуальна.	Предложение учтено.
2.	Турушев Александр (turshuev54@mail.ru)	Необходимость вмешательства обоснована не совсем корректно. Цели заявленные статусом "государственный заказник" не совпадают с фактической декларацией деятельности ООПТ. Фактически в положении прописан статус природного парка.	Предложение не учтено, согласно части 2 статьи 2 Закона об ООПТ категории ООПТ устанавливаются с учетом особенностей режима их охраны. При этом Закон об ООПТ не определяет задачи и режим особой охраны государственных природных заказников, что является одним из основных отличий режима особой охраны территорий государственных природных заказников от режима особой охраны природных парков. Пунктом 3 статьи 24 Закона об ООПТ установлено право органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принявшего решение о создании государственного природного заказника, на определение задач и особенностей режима его особой. Под режимом особой охраны

			<p>понимается, в том числе, и функциональное зонирование территории, введение постоянного или временного запрета на совершение деятельности, если она противоречит целям создания государственных природных заказников или причиняет вред природным комплексам и их компонентам, что подразумевает введение ограничений прав лиц в границах ООПТ на совершение определенной деятельности (пункт 1 статьи 24 Закона об ООПТ).</p> <p>Категория «заказник» выбрана, исходя из основной цели создания ООПТ, а именно для сохранения экосистемы озера Начикинское как одного из крупнейших нерестилищ нерки и согласуется с требованиями части 1 статьи 22 Закона об ООПТ. При этом проект положения учитывает сложившуюся структуру природопользования в бассейне озера и направлен на регулирование указанных отношений, что также согласуется с требованиями части 5 статьи 24 Закона об ООПТ. Установлен профиль заказчика – комплексный (ландшафтный).</p>
3.	<p>Тургушев Александр (turgushev54@mail.ru)</p>	<p>Выборанный вариант не является оптимальным. Совершенно не понятна цель включения в состав ООПТ зоны хозяйственного назначения. Данная зона расположена в северной части планируемой территории. все нерестилища лосося. охрана которых декларируется основной целью создания данного ООПТ, расположены выше по течению</p>	<p>Предложение не учтено, при формировании границ ООПТ в рамках разработки «Материалов комплексного обследования территории, обосновывающие придание ей статуса заказника краевого (регионального) значения «Озеро Начикинское» научным коллективом использовался</p>

		<p>реки, совершенно непонятно какова цель включения этой зоны в состав ООПТ, кроме дополнительных трудностей хозяйствующим субъектам такое включение этой территории в состав ООПТ не дает, поскольку в этой зоне разрешена без ограничений практически вся хозяйственная</p>	<p>геоэкологический подход, реализуемый для природно-антропогенной среды в данном случае через бассейновый принцип. По итогам оценки антропогенных факторов и угроз экологическому состоянию экосистем бассейна озера Начикинское на основе полученного представления о распространении участков, в различной степени подверженных действию тех или иных антропогенных факторов и трансформированных в результате прошлой хозяйственной деятельности, разработаны предложения по границам и функциональному зонированию территории Заказника. Исключение из его территории выделенных зон хозяйственного назначения приведет к фрагментации территории Заказника, появлению участков нерегулируемого природопользования в границах единой экосистемы бассейна озера, не обеспечит достижения целей создания Заказника и приведет к ослаблению режима его особой охраны. При этом проект положения учитывает сложившуюся на этапе создания Заказника структуру природопользования в бассейне озера и направлен на регулирование отношений в сфере природо- и землепользования, что согласуется с требованиями части 5 статьи 24 Закона об ООПТ.</p>
4.	Туррушев Александр	В первую очередь хозяйствующие субъекты	Предложение учтено.

(tupushev54@mail.ru)	расположенные в зоне хозяйственного назначения, а также ККООиР, которое осуществляет охотхозяйственную деятельность в охотничьих угодьях, включаемых в территорию ООПТ	
5. Турушев Александр (tupushev54@mail.ru)	Да повлияет. и бюджет способствовать необоснованному изменению расстановки сил. Все бюджет зависеть от субъективного мнения лиц, управляющих ООПТ.	Предложение не учтено, так как не содержит конкретных предложений по тексту НПА.
6. Турушев Александр (tupushev54@mail.ru)	Заявляется, что создается государственный заказник (ст.22-24 Федерального закона от 14.03.1995 №33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях"), фактически же, если смотреть положение об ООПТ, создается природный парк (ст.18-21 Федерального закона от 14.03.1995 №33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях"). Необходимо привести статус предлагаемого ООПТ в соответствие с действующим федеральным законодательством. Очень расплывчато расписан Режим охраны ООПТ. Например в части 23 Положения записано: На территории Заказника запрещается экономическая и иная деятельность, влекущая за собой нарушение режима его особой охраны и противоречащая целям его создания, в том числе: пункт 3) подпункт в) "заготовка и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (далее - пищевые лесные ресурсы), лекарственных растений, а также не древесных лесных ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 13 части 24 настоящего Положения"; В свою очередь в части 24 пункте 13) записано На территории Заказника разрешаются	Предложение не учтено, категория «заказник» выбрана, исходя из основной цели его создания, а именно для сохранения экосистемы озера Начикинское как одного из крупнейших нерестилищ нерки, что согласуется с требованиями части 1 статьи 22 Закона об ООПТ. При этом проект положения учитывает сложившуюся структуру природопользования в бассейне озера и направлен на регулирование указанных отношений, что также согласуется с требованиями части 5 статьи 24 Закона об ООПТ. Установлен профиль заказника – комплексный (ландшафтный). Статьей 34 Лесного кодекса РФ (далее – ЛК РФ) заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений определены как предпринимательская деятельность, связанную с изъятием, хранением и вывозом таких лесных ресурсов из леса. Граждане, юридические лица осуществляют такую заготовку пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений на основании договоров аренды лесных участков и с

	<p>следующие виды экономической и иной деятельности; "Заготовка и сбор дикорастущих гражданами для собственных нужд пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений, а также не древесных лесных ресурсов, за исключением объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Камчатского края; В части 29 пункт 6) сказано "Основные виды разрабатываемого использования земельных участков, расположенных в границах зон особой охраны: "Заготовка лесных ресурсов (код 10.3) (в части заготовки и сбора дикорастущих гражданами для собственных нужд пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений, не древесных лесных ресурсов, за исключением объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Камчатского края; В части 33 пункт 7) сказано "Основные виды разрабатываемого использования земельных участков, расположенных в границах зон хозяйственного назначения:</p> <p>"Заготовка лесных ресурсов (код 10.3) (в части заготовки и сбора дикорастущих гражданами для собственных нужд пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений, не древесных лесных ресурсов, за исключением объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Камчатского края; Так запрещена или разрешена заготовка пищевых лесных ресурсов? Если разрешена, то зачем вписывать запрет? И таких не соответствий в главе 3 Режим особой охраны Заказника - множество. Необходимо для исключения двоякого толкования</p>	<p>учетом Правил заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений, утвержденных приказом Минприроды России от 28.07.2020 № 494 и в праве размещать на предоставленных им лесных участках сушилки, грибоварни, склады и другие некапитальные строения, сооружения. Статьями 35, 11 ЛК РФ определено, что заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений для собственных нужд осуществляются гражданами свободно и бесплатно. Таким образом, на территории Заказника проектом положения запрещается заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений именно как предпринимательская деятельность, соответственно, двоякость толкования отсутствует. Иные замечания в части «множества несоответствий» не представлены, поэтому рассматриваться не могут.</p>
--	--	--

		привести все эти положения в соответствие друг с другом и исключить двоякое толкование.	
7.	Туррушев Александр (turshhev54@mail.ru)	<p>Есть несколько путей исправления ситуации. 1. Сохранить статус государственного заказчика, но в его территории включить только Зону особой охраны (исключив зону хозяйственного назначения и зону регулируемого туризма и рекреации;. 2. Изменить статус государственного заказчика на статус природный парк, при этом сохранить только зону особой охраны и ону регулируемого туризма и рекреации; 3. Зона хозяйственного назначения должна быть однозначно исключена из территории ООПТ.</p>	<p>Предложение не учтено.</p> <p>1. Из территории Заказника зоны хозяйственного назначения исключены не будут, так как это приведет к фрагментации его территории и ослаблению режима особой охраны. 2. Категория «заказник» соответствует целям и задачам создания ООПТ. Категория «заказник» выбрана, исходя из основной цели создания ООПТ, а именно для сохранения экосистемы озера Начикинское как одного из крупнейших нерестилищ нерки и согласуется с требованиями части 1 статьи 22 Закона об ООПТ. При этом проект положения учитывает сложившуюся структуру природопользования в бассейне озера и направлен на регулирование указанных отношений, что также согласуется с требованиями части 5 статьи 24 Закона об ООПТ. 3. Зона хозяйственного назначения является частью экосистемы озера Начикинское, ее исключение приведет к фрагментации территории, экосистем и ослаблению режима особой охраны заказника.</p>
8.	Агаки Иван Константинович, директор компании ООО «КАМЧАТКА КЛАБ»	Внести изменения в подпункт «в» пункта 11 части 24 проекта положения о заказе в части изменения мощности подвесного лодочного мотора	Предложение учтено. С учетом практики ограничений по использованию подвесных лодочных

		<p>на не более, чем 40 киловатт.</p>	<p>моторов на реке Большая и замечания в этой части Министерства рыбного хозяйства Камчатского края, предложена следующая формулировка подпункта «в» пункта 11 части 24 проекта положения о заказнике «Озеро Начикинское» (далее – Заказник): «в) с использованием следующих маломерных судов, за исключением зоны особой охраны Заказника: гидроциклов, катамаранов, байдарок, рафтов гребных и парусных, надувных лодок и иных плавательных средств с подвесными моторами мощностью не более 30 киловатт (или 40 л.с.);».</p>
9.	<p>Агаки Иван Константинович, директор компании ООО «КАМЧАТКА КЛАБ»</p>	<p>Предлагается по тексту проекта положения после слов «снегоходы» дополнить словами «ратраки». По своим техническим характеристикам ратраки не наносят вреда окружающей среде, их использование возможно наряду с использованием снегоходов при глубине снежного покрова от 40 см в условиях бездорожья, без уничтожения древесной растительности, к примеру, для доставки туристов транзитом на Большие Ванные горячие источники.</p>	<p>Предложение учтено. При этом в проекте постановления прописаны технические характеристики ратраков, их использование разрешено при глубине снежного покрова от 40 см.</p>
10.	<p>Путгилов Сергей Андреевич</p>	<p>Предлагая изменить категорию создаваемой ООПТ на «природный парк». Учитывая, что Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – Закон) четко разграничивает виды ООПТ по структуре, режимам охраны, разрешенным видам деятельности и не допускает волных толкований при определении статуса ООПТ, очевидно, что категория природного парка как нельзя более</p>	<p>Предложение не учтено. Согласно части 2 статьи 2 Закона, категории ООПТ устанавливаются с учетом особенностей режима их охраны. При этом Закон не определяет задачи и режим особой охраны государственных природных заказников, что является одним из основных отличий режима особой охраны территорий государственных природных</p>

	<p>подходит для создаваемой ООПТ, т.к. ч. 1, ч.2 ст.21 Закона предусматривают установление «различных режимов особой охраны... природных участков» именно для природных парков, в отличие от заказников ч. 1 ст. 24 Закона, с единым режимом особой охраны. Доводы о том, что уже созданные заказники «Река Коль», «Озеро Паланское» имеют схожую структуру, не могут служить основанием для принятия решения в данном случае, а лишь поводом для приведения статуса указанных территорий в соответствие с федеральным законодательством. Считаю, что категория природного парка полностью отвечает целям создаваемой ООПТ и соответствует правовым нормам.</p>	<p>Заказников от режима особой охраны природных парков. Пунктом 3 статьи 24 Закона установлено <i>право</i> органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принявшего решение о создании государственного природного заказника, на <i>определение задач и особенностей режима особой охраны</i> государственного природного заказника регионального значения. Под режимом особой охраны понимается, в том числе, и функциональное зонирование территории, введение постоянного или временного запрета на совершение деятельности, если она противоречит целям создания государственных природных заказников или причиняет вред природным комплексам и их компонентам, что подразумевает введение ограничений прав лиц в границах ООПТ на совершение определенной деятельности (пункт 1 статьи 24 Закона).</p> <p>Категория «заказник» выбрана, исходя из основной цели его создания, а именно для сохранения экосистемы озера Начкинское как одного из крупнейших нерестилищ нерки и согласуется с требованиями части 1 статьи 22 Закона. При этом проект положения учитывает сложившуюся структуру природопользования в бассейне озера и направлен на регулирование указанных отношений, что также согласуется с требованиями части 5 статьи 24 Закона.</p> <p>Установлен профиль заказника – комплексный (ландшафтный).</p>
--	---	---

11.	Пугилов Сергей Андреевич	<p>О тексте проекта положения.</p> <p>На мой взгляд, стилистика и само построение положения имеют ряд недостатков. Некоторые пункты изложены весьма сумбурно и хаотично с многочисленными повторениями и ссылками, что очень затрудняет восприятие. Если просто, то к середине текста забываешь о чём говорится в начале. Считаю, что такие обороты как «в дополнение к ранее указанным запретам также запрещено», «в дополнение к разрешенным видам деятельности разрешено» недопустимы. Читывая, что не существует типовых положений об ООПТ и автор в своём творчестве ограничен только правовой основой, при редактировании текста положения желательно стремиться к рациональной простоте сути изложения. Возможно, придание статуса природного парка вновь создаваемой ООПТ исключит противоречия между комплексной охраной и ограниченной хозяйственной деятельностью и поможет, в свою очередь, избежать «дееспричастных оборотов» при редактировании текста положения.</p>	<p>Предложение не учтено.</p> <p>Проект положения разработан с учетом функционального зонирования территории заказника. Есть, к примеру, виды деятельности, разрешенные для всей территории заказника, а в дополнение к ним только те, что разрешены для зоны хозяйственного назначения.</p> <p>Содержание положения об ООПТ регионального значения установлено статьей 8 Закона Камчатского края от 29.12.2014 № 564 «Об особо охраняемых природных территориях в Камчатском крае».</p>
12.	Пугилов Сергей Андреевич	<p>О пропусках на посещение ООПТ.</p> <p>Считаю предложение представителя КООиР о признании разрешения на охоту - разрешением на пребывании на территории ООПТ разумным и логичным по следующим основаниям. Разрешение на добычу охотничьих ресурсов является обязательным условием для осуществления данного вида деятельности в охотугодьях, границы которых, в данном случае, совпадают с территорией ООПТ и установлено федеральным законом "Об охоте..."</p> <p>Разрешение же на посещение ООПТ регионального</p>	<p>Предложение учтено.</p> <p>Требование о посещении территории Заказника по разрешениям, выдаваемым КГКУ «Служба по охране животного мира и государственных природных заказников Камчатского края», вытекает из части 1 статьи 5¹ Закона, согласно которой посещение физическими лицами ООПТ осуществляется в соответствии с установленным для таких территорий</p>

значения федеральным законодательством строго не регламентируется и вводится положением. В любом случае, положение об ООПТ по правовому статусу стоит ниже федерального закона. Считаю также что практика получения разрешения на разрешение является порочной, подрывающей общие принципы и авторитет органов государственной власти. Если просто, по мнению обывателя, от обилия запретов, разрешений и инспекторов различных природоохранных ведомств у граждан просто рабит в глазах, создаётся впечатление, что это не органы государственной власти работают для людей, а наоборот. Данное обстоятельство вызывает справедливое недовольство граждан.

режимом особой охраны. При этом введение требований о получении разрешений на посещение территории Заказника – это один из основных правовых механизмов регулирования антропогенной нагрузки как на особо охраняемые природные комплексы и объекты Заказника, так на всю его территорию в целом, и направлено на пресечение бесконтрольного пребывания граждан, а также на осуществление ими деятельности, влекущей за собой нарушение сохранности природных комплексов и объектов Заказника.

С учетом наличия на территории проектируемого заказника иных категорий природопользователей, а также предложения от Агентства лесного хозяйства Камчатского края часть 17 проекта положения предлагается в следующей редакции:

«17. Посещение территории Заказника физическими лицами осуществляется по разрешениям, выдаваемым Учреждением, за исключением случаев нахождения на территории Заказника должностных лиц, осуществляющих государственной экологический контроль, федеральный государственный охотничий контроль (надзор), федеральный государственный лесной контроль (надзор), лесную охрану, федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, а также случаев посещения территорий Заказника собственниками, владельцами и

			<p>пользователями земельных участков, расположенных в его границах, сотрудниками и членами Региональной общественной организации «Камчатское краевое общество охотников и рыболовов» при наличии служебного удостоверения и (или) охотничьего билета, разрешения на право добычи охотничьих ресурсов, путевки, разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия.».</p>
13.	Путилов Сергей Андреевич	<p>Охрана водных биологических ресурсов. Исходя из основного направления - охрана и воспроизводство промыслового стада нерки азиатской, главной задачей является подбор квалифицированных кадров, имеющих необходимые навыки и опыт, достаточные для осуществления данного вида работ, а также достижение необходимого и разумного баланса между рыбоохраной и экологическим туризмом.</p>	<p>Предложение не учтено, так как не имеет отношения к тексту проекта положения.</p>
14.	Захарченко Наталья	<p>Пункт 5 части 32 проекта постановления об ООПТ «Озеро Начикинское» «5) выборочные рубки лесных насаждений в целях заготовки древесины для собственных нужд Учреждения, а также юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих охотхозяйственную деятельность (по согласованию мест рубок с Учреждением...)» противоречит Лесному кодексу РФ.</p>	<p>Предложение учтено частично, пункт 5 части 32 из проекта исключен.</p> <p>Но при этом арендаторам лесных участков предоставлена возможность заготовки древесины в ходе проведения выборочных санитарных рубок, уборки неликвидной древесины, сбора валяжника.</p> <p>Предлагается следующая редакция пункта 6 части 24 положения о Заказнике:</p> <p>«6) 6) осуществление мер санитарной безопасности в лесах при использовании, охране, защите и воспроизводстве лесов, мероприятий по охране лесов от пожаров.</p>

			<p>включая проведение выборочных санитарных рубок лесных насаждений в целях оздоровления насаждений, частично утративших устойчивость, восстановления их целевых функций, локализации и (или) ликвидации очагов стволовых вредителей и опасных инфекционных заболеваний, а также уборку неликвидной древесины в случае, если создается угроза возникновения очагов вредных организмов или пожарной безопасности в лесах, в соответствии с требованиями, установленными лесным законодательством и настоящим Положением, за исключением проведения указанных рубок в зоне особой охраны Заказника:».</p> <p>Указанная возможность регламентирована приказом Минприроды России от 12.08.2021 № 558 «Об утверждении Особностей использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях».</p> <p>Кроме того, дополнены словами «включая заготовку и сбор ваlejника»: подпункт «в» пункта 3 части 23, пункт 13 части 24, пункт 6 части 29, пункт 7 части 33, часть 38.</p>
15.	Зыков Владимир Васильевич	<p>Граница Заказника в его северной части накладывается на границу Начининского сельского поселения, предлагаю земли поселения из территории Заказника исключить.</p> <p>Смежная граница Елизовского и Усть-Большерецкого районов, согласно кадастровым планам территории, проходит по линии водораздела, соответственно, в составе территории</p>	<p>Предложения учтены.</p> <p>Наложение границ устранено.</p> <p>В картографическое и текстовое описание границ Заказника и двух функциональных зон кадастровым инженером внесены изменения, устранены ошибки в части геодезических координат, исключены</p>

		<p>Заказника не должны быть включены участки хребтов, находящиеся в границах Усть-Большерецкого района. Необходимо уточнить западную и юго-западную часть границы заказника в соответствии с данными Росреестра.</p> <p>Описание зоны хозяйственного назначения «Маршрут: дорога – Ягоднинское месторождение преолитизированных туфов – Большие Банные горячие источники» необходимо сделать более детальным, предложено увеличить количество характерных точек во избежание создания неоднозначной ситуации с туристами.</p> <p>Описание зоны особой охраны, учитывая ее конфигурацию и площадь, необходимо сделать более детальным.</p>	<p>избыточные характерные точки, находящиеся на одной прямой линии, в связи с чем общее количество характерных точек местоположения границ Заказника составило 85, площадь заказника – 17044,85 га вместо ранее ошибочно установленной в 17053,2 га.</p> <p>Количество характерных точек увеличено до 164.</p> <p>Описание детализировано, количество характерных точек зоны особой охраны увеличено до 351.</p>
16.	<p>Зыков Владимир Васильевич</p>	<p>Предлагаю конкретизировать часть 15 проекта положения о Заказнике во взаимосвязи с пунктом 1 части 23 и другими положениями, касающимися земельных отношений.</p>	<p>Предложение учтено.</p> <p>Пункт 15 в следующей редакции: «15. Предоставление земельных участков в аренду, постоянное (бессрочное) пользование в целях осуществления научно-исследовательской, образовательной, рекреационной и иной экономической деятельности, не противоречащей целям создания Заказника, осуществляется в случаях, предусмотренных пунктом 16 части 24, пунктом 1 части 28, пунктом 2 части 32 настоящего Положения, и по согласованию с Министерством природных ресурсов и экологии Камчатского края.»</p>
17.	<p>Зыков Владимир Васильевич</p>	<p>Цель создания заказника, изложенная в пункте 7 части 3 проекта положения о заказнике, не соотносится с целями его создания, изложенными в</p>	<p>Замечание учтено частично. Предлагается новая редакция пунктов 6 и 8 части 3 проекта положения:</p>

		<p>пунктах 1-4 части 3. Заказник учитывает сложившуюся структуру природопользования в Бассейне озера Начикинское. Значит, в целях сохранения нерестилищ должны внедряться научные методы сохранения природных объектов в условиях их хозяйственного использования.</p>	<p>6) разработка и внедрение научных методов сохранения природных комплексов в условиях рекреационного и охотхозяйственного использования территории; 8) экологическое просвещение.</p>
18.	<p>Фалин Алексей Михайлович, заместитель председателя Региональной общественной организации «Камчатское краевое общество охотников и рыболовов»</p>	<p>Для охотников введение пропусков для посещения ООПТ останется без понимания. Получается в будущем двойная оплата за право охоты.</p>	<p>Предложение учтено. Предложена новая редакция части 17 проекта положения. Вопрос взимания платы за посещение заказника не отнесен к сфере регулирования оуждаемого проекта НПА.</p>
19.	<p>Буряк Павел Николаевич, Министерство рыбного хозяйства Камчатского края</p>	<p>С учетом практики ограничений по использованию подвесных лодочных моторов на реке Большая и предложения Министерства рыбного хозяйства Камчатского края, предложено мощность подвесного мотора ограничить 30 киловаттами (или не более 40 л.с.).</p>	<p>Предложение учтено. Вводится следующая формулировка подпункта «в» пункта 11 части 24 проекта положения о заказнике «Озеро Начикинское»: «в) с использованием следующих маломерных судов, за исключением зоны особой охраны Заказника: гидроциклов, катамаранов, надувных лодок, байдарок, рафтов гребных, парусных, с подвесными моторами мощностью не более 30 киловатт (или 40 л.с.);».</p>
20.	<p>Агентство лесного хозяйства Камчатского края</p>	<p>В пункт 17 проекта положения предлагается добавить в перечень физических лиц, посещающих территорию заказчика без разрешений, должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный лесной контроль (надзор), лесную</p>	<p>Предложение учтено. В перечень добавлены и должностные лица иных уполномоченных органов (часть 17 проекта положения).</p>

		охрану	
21.	Шутов Сергей Петрович, директор ООО «Халзан»	Предлагаю из проекта положения исключить формулировку «гидросамолетов», так как их использование противоречит целям создания заказника	Предложение учтено. Из пункта 4 части 34 проекта положения слова «гидросамолетов и маломерных судов» исключены.
22.	Шутов Сергей Петрович, директор ООО «Халзан»	Предлагаю в проекте положения о заказнике предусмотреть возможность использования временных причальных (пontonных) сооружений	Предложение учтено. Часть 24 проекта положения дополнена пунктом следующего содержания: «16) размещение арендаторами и пользователями земельных участков по согласованию с Учреждением временных плавучих (пontonных) причалов для маломерных судов.»

Общее количество поступивших предложений		22
Общее количество учтенных предложений		12
Общее количество частично учтенных предложений		2
Общее количество неучтенных предложений		8

Приложение:

1. Предложения Путилова С.А. на 2 л. в 1 экз.
2. Предложения Захарченко Н. на 1 л. в 1 экз.
3. Предложения Шутова С.П. на 1 л. в 1 экз.

Руководитель регулирующего органа



Handwritten signature in blue ink.

А.А. Кумарьков