



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



30 сентября 2019 года

Выпуск №3 (6)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

**Решения высших судов РФ,
конституционных (уставных) судов субъектов РФ**

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА****Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2019 г. № 26-П 7**

По делу о проверке конституционности статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 2422 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации городского округа Верхняя Пышма

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.**постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 29 – П 8**

По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина

определение Конституционного Суда РФ от 18. 07. 2019 г. № 2176-О 9

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав частями 1 и 7 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пунктами 5 и 6 статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2173-О 10

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Воронежской областной просветительской общественной организации на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 4, частями 1 и 2 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пунктом 1 статьи 3, пунктом 7 части 1 статьи 6, статьей 7 Федерального закона «О персональных данных», частью 2 статьи 30 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьей 1 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»

определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2170-О 11

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества энергетики и электрификации на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 3 и частью 1 статьи 7 Федерального закона «О теплоснабжении», пунктом 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, а также пунктом 11, абзацем первым пункта 32 и подпунктом 3 пункта 37 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения

определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2158-О 11

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав пунктом 15 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также частью 3 статьи 3, частью 2 статьи 6 и частью 3 статьи 17 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2116-О 12

Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб публичного акционерного общества на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 8 статьи 75, пунктом 1 статьи 109, подпунктом 3 пункта 1 статьи 111, пунктом 1 статьи 122, пунктом 1 статьи 252, подпунктом 3 пункта 1 статьи 253, абзацем пятым пункта 1 статьи 261 и пунктом 16 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации

определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2100-О 13

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав статьями 153 и 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации

определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 1938-О 13

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав положениями статей 14, 15 и 16 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также пунктами 1, 2 и 3 статьи 137 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

постановление Верховного Суда РФ от 24.07.2019 г. № 80-АД19-5 14

По жалобе временно исполняющего обязанности начальника ОГИБДД МО МВД России «Майнский» на вступившее в законную силу постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда, состоявшееся в отношении администрации муниципального образования «Игнатовское городское поселение» Майнского района Ульяновской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

определение Верховного Суда РФ от 13.08.2018 № 309-КГ18-11383 по делу № А60-32130/2017 15

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления об утверждении проекта межевания территории в части характеристик и расположения на кадастровом плане территории земельного участка

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый приказ об утверждении проекта планировки и межевания территории принят уполномоченным органом в соответствии с требованиями градостроительного законодательства, с соблюдением установленной процедуры, а также с учетом ранее утвержденной градостроительной документации и не нарушает прав и законных интересов заявителей

определение Верховного Суда РФ от 29.07.2019 № 304-ЭС19-11209 по делу № А81-625/2018 16

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о взыскании судебной неустойки по делу о рекультивации земельных участков, расторжении договора аренды

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды пришли к правильному выводу о неисполнении ответчиком решения суда

определение Верховного Суда РФ от 26.07.2019 г. № 305-ЭС19-5439 16

Обстоятельства: Определением отказано в замене администрации муниципального района на администрацию городского округа в порядке процессуального правопреемства

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как судами не учтены особенности правопреемства прав и обязанностей органов местного самоуправления; подход, отвергающий правопреемство в результате преобразования муниципального образования в отсутствие сохранения за ним муниципального имущества и финансовых средств, необходимых для расчета с кредиторами, нарушает права последних невозможностью исполнения перед ними обязательств по причине реформирования организации местного самоуправления на территории муниципального района

кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.19 г. № 18-КА19-31 17

Требование: О признании незаконным решения органа местного самоуправления

Обстоятельства: Оспариваемым решением в градостроительный план земельного участка внесены сведения о его нахождении в санитарно-защитной зоне

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не учтено то, что зоны с особыми условиями использования территорий считаются установленными в случае отсутствия сведений о таких зонах в ЕГРН, если такие зоны установлены до дня официального опубликования Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2019 N 18-КА19-18 18

Требование: О признании незаконным решения органа местного самоуправления об отказе в предоставлении в собственность земельного участка, обязанности предоставить участок

Обстоятельства: Отказ мотивирован тем, что принадлежащие истцу на праве собственности объекты недвижимости, расположенные на спорном участке, являются объектами незавершенного строительства

Решение: в удовлетворении требования отказано, поскольку объекты незавершенного строительства не могут быть использованы по назначению до завершения строительства и ввода в эксплуатацию, что исключает возможность предоставления занятых ими участков в собственность, кроме того, участок относится к землям, ограниченным в обороте, и не подлежит выкупу

апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.19 г. № 2-АПА19-6 20

О признании недействующим в части решения Муниципального Собрания Череповецкого муниципального района от 26 сентября 2016 года № 284 «О внесении изменений в Положение о доплате к пенсии лицам, замещавшим муниципальные

должности и должности муниципальной службы в органах местного самоуправления Череповецкого муниципального района» по апелляционным жалобам Администрации Череповецкого муниципального района Вологодской области, Муниципального Собрания Череповецкого муниципального района Вологодской области на решение Вологодского областного суда от 4 апреля 2019 года

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Республика Дагестан

определение Конституционного суда Республики Дагестан от 19.07.2019 №5-О 21

О прекращении производства по делу о проверке конституционности Правил землепользования и застройки территории городского округа с внутригородским делением «город Махачкала», утвержденных решением Собрания депутатов городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» от 26 мая 2016 года № 9-5, по порядку их принятия в связи с жалобой граждан

Республика Марий Эл

определение Конституционного суда Республики Марий Эл от 05.08.2019 г. 21

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина о признании не соответствующим части 2 статьи 35 Конституции Республики Марий Эл постановления Правительства Республики Марий Эл от 3 сентября 1992 г. № 382 «О мерах по дальнейшему обеспечению сохранности историко-архитектурных памятников Республики Марий Эл» с Приложением № 2 в части включения в перечень объектов культурного наследия жилого дома по адресу: «...»

Республика Северная Осетия-Алания

постановление Конституционного суда Республики Северная Осетия-Алания от 12.07.2019 г. № 3-П 22

По делу о проверке конституционности части 10 статьи 60 Устава муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), пунктов 24, 25 Положения о Контрольно-счетной палате муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), утвержденного решением Собрания представителей г. Владикавказ, по запросу гражданина

определение Конституционного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.07.2019 г. № 1-О 23

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина о проверке конституционности части 1 статьи 21 Закона Республики Северная Осетия-Алания от 27 октября 2006 года № 51-РЗ «О жилищной политике в Республике Северная Осетия-Алания»

Республика Татарстан

постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 05.07.2019 г. № 84-П 23

По делу о проверке конституционности абзаца четвертого пункта 2.4 Положения о порядке и условиях предоставления субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 24 марта 2006 года № 126 «О предоставлении субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Татарстан», в связи с жалобой гражданки

г. Санкт – Петербург

**постановление Уставного суда г. Санкт-Петербурга от 29.08.2019 г.
№ 003/19 – П 24**

По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 2, пункта 1 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» по жалобе общества с ограниченной ответственностью

**определение Уставного суда Санкт-Петербурга от 03.09.2019 г.
№ 004/19-3 25**

О прекращении производства по делу по запросу Муниципального Совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Красненькая речка о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений абзацев первого – третьего пункта 1 статьи 8-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»

Калининградская область

**постановление Уставного суда Калининградской области от 21.09.2019 г.
№ 7-П 25**

По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 1.1. Решения городского Совета депутатов Калининграда от 10 октября 2018 года № 218 «О льготном проезде отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территории городского округа «Город Калининград», в городском транспорте общего пользования всех форм собственности с нумерацией маршрутов до 99 (кроме автобусов малого класса)»

**постановление Уставного суда Калининградской области от 05.07.2019 г.
№ 5-П 26**

По делу о толковании пункта 4 статьи 38 Устава (Основного Закона) Калининградской области

Приложение**27****Издательские новинки**

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

**Постановление Конституционного Суда РФ
от 03.07.2019 г. № 26-П**

По делу о проверке конституционности статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 2422 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации городского округа Верхняя Пышма

Как следует из представленных материалов, гражданин обратился в Кировский районный суд города Екатеринбурга с иском к ПАО «Газпром», ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» и городскому округу Верхняя Пышма в лице администрации этого муниципального образования о взыскании убытков, связанных с необходимостью сноса самовольных построек, возведенных им в 1984 году на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства и расположенном в охранной зоне опасного производственного объекта - магистрального газопровода. Иск, поданный заявителем был удовлетворен.

Все вышестоящие судебные инстанции данную позицию поддержали. Они исходили из того, что местные органы власти должны были своевременно довести до сведения граждан информацию о наличии ограничений в использовании земельных участков, находящихся в охранной зоне. Заявитель не был должным образом информирован о таких ограничениях, хотя государственная приемка газопровода произведена в 1972 году, за несколько лет до предоставления (1978 год) ему участка для ведения садоводства. На основании этого суды посчитали, что именно администрация городского округа Верхняя Пышма, как правопреемник Верхнепышминского городского Совета народных депутатов, несет ответственность за причинение убытков, обусловленных сносом строений, возведенных в охранной зоне, добросовестность, разумность и осмотрительность действий которого не отрицалась судами, исходившими из того, что строительство не требовало предварительного согласования и гражданин не был заранее предупрежден органами публичной власти о невозможности возведения построек, а следовательно, не знал и не должен был знать о невозможности возведения жилого дома в непосредственной близости от газопровода на предоставленном ему участке; право собственности на возведенный жилой дом было зарегистрировано в установленном законом порядке, а претензии к гражданину со стороны организации, эксплуатирующей газопровод, были предъявлены значительно позже возведения данного дома.

По мнению заявителя, считающего правопреемником местных Советов народных депутатов РСФСР исключительно органы государственной, но не муниципальной власти, оспариваемые законоположения - в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они служат нормативным основанием для возложения на орган местного самоуправления обязательств по возмещению гражданам убытков, причиненных решениями (действиями) местных органов государственной власти РСФСР, - **ставят под сомнение должное финансово-экономическое обеспечение местного самоуправления соразмерно его полномочиям, порождают угрозу невыполнения или ненадлежащего выполнения органами местного самоуправления их обязанностей**, включая создание условий для реализации прав и свобод человека и гражданина (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации), нарушают принцип самостоятельности местного самоуправления и право граждан на его осуществление, а потому

противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 19 (часть 1), 130 (часть 1), 132 и 133.

Конституционный Суд РФ с такой позицией частично согласился. В своем решении Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения статей 15, 16 и 1069 ГК РФ и части 10 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не соответствующими Конституции РФ, ее статьям 8 (часть 2), 12, 19 (часть 1), 53 и 55 (часть 3), в той мере, в какой они - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, - предполагают возложение исключительно на муниципальное образование обязанности возместить гражданину за счет местного бюджета ущерб, причиненный этому гражданину в связи со сносом по решению суда построек, возведенных на земельном участке, предоставленном местными органами государственной власти РСФСР для ведения садоводства и расположенном в охранной зоне опасного производственного объекта. Однако, Конституционный Суд РФ подчеркивает, что указанные положения полностью не освобождают орган исполнительной власти субъекта или местного самоуправления от обязанности возместить ущерб гражданину за счет местного бюджета.

Сами по себе положения статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации, регламентируя вопросы возмещения вреда, причиненного в том числе органами публичной власти, направлены, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, на защиту прав потерпевших в деликтных обязательствах, обеспечение закрепленного в статье 35 Конституции Российской Федерации принципа охраны права частной собственности законом, реализацию требований ее статей 52 и 53.

Выявленный в данном Постановлении конституционно-правовой смысл взаимосвязанных положений пункта статей 15, 16 и 1069 ГК Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 29 П

По делу о проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно запрещает адвокату занимать муниципальные должности, в том числе при избрании в орган местного самоуправления, без учета того, исполняет адвокат свои полномочия при работе в данном органе на постоянной или на непостоянной основе, не соответствует статьям 32 (часть 2), 34 (часть 1) и 37 (часть 1) Конституции РФ.

Данные конституционные положения, как указал Конституционный Суд РФ, ориентируют, среди прочего, на принятие общих по своему характеру законодательных мер по вопросам деятельности государственных органов и негосударственных институтов, призванных осуществлять публичную юридическую деятельность в целях охраны прав и свобод граждан, в том числе адвокатуры. Конституционный Суд РФ также неоднократно отмечал, что общественные отношения по поводу оказания юридической помощи находятся во взаимосвязи с реализацией соответствующими субъектами конституционной обязанности государства по обеспечению надлежащих гарантий доступа каждого к правовым услугам и

возможности привлечения каждым лицом, заинтересованным в совершении юридически значимых действий, квалифицированных специалистов в области права, – именно поэтому они воплощают в себе публичный интерес, а оказание юридических услуг имеет публично-правовое значение.

Конституционный Суд РФ указал, что действующее законодательное регулирование позволяет утверждать, что законодатель не предусматривает каких-либо правовых последствий замещения муниципальной должности адвокатом для его адвокатского статуса в случае, если он избран депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе. Причем с учетом конституционных требований соразмерности налагаемых ограничений и определенности правового регулирования это должно расцениваться не как пробел в определении правовых последствий, а как квалифицированное умолчание. Что, в свою очередь, свидетельствует о том, что на осуществление полномочий депутата на непостоянной основе оспариваемое положение закона не распространяется. Соответственно, не предполагается запрет адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата на непостоянной основе.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 471, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд РФ постановил признать положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащим Конституции РФ, поскольку оно по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2176-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав частями 1 и 7 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пунктами 5 и 6 статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»

Оспаривается конституционность части 1 и 7 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также пунктами 5 и 6 статьи 12 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, как позволяющие ограничивать проведение местного референдума по вопросу изменения статуса городского поселения в связи с наделением его статусом городского округа, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 55 (часть 1), 131 (часть 2), 132 (части 1 и 2) и 133 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что принятие решения о преобразовании муниципального образования, в частности, изменение статуса городского поселения в связи с наделением его статусом городского округа осуществляется законом субъекта РФ и предполагает участие в процедуре преобразования как населения городского поселения, так и муниципального района, в состав которого оно входит,

что в системе действующего правового регулирования исключает принятие такого решения путем проведения местного референдума на территории городского поселения, предназначенного для непосредственного решения населением городского поселения вопросов местного значения, отнесенных к компетенции городского поселения, притом что население городского поселения вправе самостоятельно выступить с инициативой такого преобразования городского поселения в установленном законодательством порядке.

Конституционный Суд РФ обратил внимание на норму пункта 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения. Она предусматривает требования к определению расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, в нормативном единстве с указанными положениями Федерального закона «О теплоснабжении» направлена на формирование надлежащего механизма ценообразования, в том числе с учетом экономически обоснованного расчета размера фонда оплаты труда в организации теплоснабжения.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2173-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Воронежской областной просветительской общественной организации на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 4, частями 1 и 2 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пунктом 1 статьи 3, пунктом 7 части 1 статьи 6, статьей 7 Федерального закона «О персональных данных», частью 2 статьи 30 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьей 1 Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»

Заявитель оспаривает конституционность части 1 статьи 4, части 1 и 2 статьи 218 КАС РФ, пункт 1 статьи 3, пункт 7 части 1 статьи 6, статью 7 ФЗ «О персональных данных», части 2 статьи 30 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статью 1 ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации».

По мнению заявителя, оспариваемые положения КАС РФ, как допускающие непризнание права общественного объединения оспаривать законность ответа органа местного самоуправления, содержащего отказ в предоставлении сведений о способе связи с уполномоченным инициативной группы по проведению конференции граждан, положения Федерального закона «О персональных данных», как позволяющие относить к персональным данным любые сведения о способе связи с уполномоченным инициативной группы по проведению конференции 4 граждан, не признавать их сведениями, необходимыми для достижения общественно значимых целей, и не допускать обработки этих сведений без согласия указанного лица, когда такое согласие не было получено изначально, положения Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», как допускающие уклонение органов местного самоуправления от принятия мер по содействию объединениям граждан в получении сведений о способе связи с уполномоченным инициативной группы по проведению конференции граждан и исключающие участие объединения граждан в конференции граждан, и положения Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», как не допускающие общественного контроля за инициативной группой

граждан по проведению конференции граждан, не соответствуют статьям 3 (часть 2), 12, 17 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 30 (часть 1), 32 (часть 1), 33, 45 (часть 2), 46, 55 (часть 3) и 130 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2170-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества энергетики и электрификации на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 3 и частью 1 статьи 7 Федерального закона «О теплоснабжении», пунктом 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, а также пунктом 11, абзацем первым пункта 32 и подпунктом 3 пункта 37 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения

Оспаривается конституционность следующих норм: часть 1 статьи 3 и часть 1 статьи 7 Федерального закона «О теплоснабжении», пункт 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, а также пункт 11, абзац первый пункта 32 и подпунктом 3 пункта 37 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения.

Заявитель утверждает, что суды позволили тарифному органу при определении расходов на оплату труда не учитывать требования пункта 42 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и тем самым лишили организацию теплоснабжения возможности определения размера фонда оплаты труда согласно отраслевым тарифным соглашениям, коллективным договорам и фактическому объему фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен. В связи с этим ПАО «Камчатскэнерго» просит признать оспариваемые нормы не соответствующими статьям 8 (часть 1) и 37 (часть 3) Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2158-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав пунктом 15 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также частью 3 статьи 3, частью 2 статьи 6 и частью 3 статьи 17 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

Оспаривается конституционность пункта 15 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также часть 3 статьи 3, часть 2 статьи 6 и часть 3 статьи 17 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 36 (часть 3), 71 (пункт «о»), 72 (пункт «в» части 1), 76 (части 1 и 2) и 123 (часть 1) Конституции РФ, поскольку наделяют органы местного самоуправления

полномочиями по изданию актов, определяющих порядок использования земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов, порядок установления платы за размещение нестационарных торговых объектов, порядок заключения соответствующих договоров и определяющих права и обязанности субъектов гражданских правоотношений.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, при этом жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 г. № 2116-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб публичного акционерного общества на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1 и 8 статьи 75, пунктом 1 статьи 109, подпунктом 3 пункта 1 статьи 111, пунктом 1 статьи 122, пунктом 1 статьи 252, подпунктом 3 пункта 1 статьи 253, абзацем пятым пункта 1 статьи 261 и пунктом 16 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации

Оспаривается конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации: пункт 1 и 8 статьи 75, пункт 1 статьи 109, подпункт 3 пункта 1 статьи 111, пункт 1 статьи 122, пункт 1 статьи 252, подпункт 3 пункта 1 статьи 253, абзац пятым пункта 1 статьи 261 и пункт 16 статьи 270.

По мнению заявителя, оспариваемые положения пункта 1 статьи 252, подпункта 3 пункта 1 статьи 253, абзаца пятого пункта 1 статьи 261 и пункта 16 статьи 270 Налогового кодекса РФ не соответствуют статьям 2, 6–9, 12, 15, 18, 19, 34, 36, 40, 55, 57, 130, 131 и 132 Конституции РФ, поскольку позволяют лишать налогоплательщика возможности учесть в целях налогообложения вынужденные расходы на 4 содержание имущества, переданного им муниципальным образованиям, в связи с отсутствием у последних необходимых для этого ресурсов.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что установленная Конституцией РФ обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы (статья 57) имеет публично-правовой характер, что обусловлено самой природой государства и государственной власти, пониманием налогов в качестве элемента финансовой основы деятельности государства; тем самым предполагается, что налоговые правоотношения основаны на властном подчинении и характеризуются субординацией сторон; налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью принадлежащего ему имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну, а соответствующие органы публичной власти наделены правомочием в односторонне-властном порядке, путем государственного принуждения взыскивать с лица причитающиеся налоговые суммы.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 18.07.2019 г. № 2100-О**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав статьями 153 и 256 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 17 (часть 3) и 35 (части 1 и 4) Конституции РФ: статья 153 ГК РФ – как позволяющая не признавать сделкой акт органа местного самоуправления о безвозмездном предоставлении земельного участка в собственность гражданина, а статья 256 того же Кодекса и пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса РФ – поскольку допускают отнесение земельного участка, полученного на основании такого акта, к совместной собственности супругов и не позволяют наследнику умершего супруга приобрести долю в праве собственности на этот земельный участок в порядке наследования.

Конституционный Суд РФ обратил внимание на то, что Статья 153 ГК РФ, содержащая определение сделки, позволяющее судам в рамках их дискреционных полномочий определять, относится ли к сделкам то или иное конкретное действие участников гражданского оборота, на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и с учетом направленности воли стороны при совершении указанных действий, имеет целью защиту интересов участников гражданского оборота и сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

**Определение Конституционного Суда РФ
от 18.07.2019 г. № 1938-О**

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав положениями статей 14, 15 и 16 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также пунктами 1, 2 и 3 статьи 137 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

По мнению заявителя, оспариваемые положения не предоставляют возможности для лиц, проживающих в районах с тяжелыми климатическими условиями, в которых оплата труда осуществляется с применением районных 3 коэффициентов к заработной плате, при расчете размера пенсии применить соответствующий районный коэффициент для его увеличения, притом что положениями Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» предусмотрено увеличение пенсий граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в районах с тяжелыми климатическими условиями, на устанавливаемый

Правительством РФ районный коэффициент, тем самым нарушается конституционный принцип равенства и допускается дискриминация пенсионеров, что вступает в противоречие со статьями 7, 17, 19 и 55 Конституции РФ, а также со статьей 28 Всеобщей декларации прав человека и статьей 26 Международного пакта о гражданских и политических правах. Заявитель также просит признать не соответствующими Конституции РФ пункты 1, 2 и 3 статьи 137 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которыми были 4 изложены в новой редакции оспариваемые им положения Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (абзац первый пункта 4 1 статьи 14, абзац первый пункта 21 статьи 15 и абзац первый пункта 11 статьи 16).

Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24.07.2019 г. № 80-АД19-5

По жалобе временно исполняющего обязанности начальника ОГИБДД МО МВД России «Майнский» на вступившее в законную силу постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 20.12.2018 № 4А-535/2018, состоявшееся в отношении администрации муниципального образования «Игнатовское городское поселение» Майнского района Ульяновской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 27 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, суд пришел к следующим выводам.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Верховный Суд РФ указывает, что данная правовая позиция корреспондирует нормам статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции РФ во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.01.1950), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Кроме того, в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ истечение срока

давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание положения статьи 30.17 КоАП РФ и учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде РФ жалобы должностного лица срок давности привлечения администрации к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, а производство по делу в отношении последней было прекращено, возможность правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 20.12.2018 № 4А-535/2018, состоявшееся в отношении администрации по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 27 статьи 19.5 КоАП РФ, отменено быть не может.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ Верховный Суд РФ постановил постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 20.12.2018 № 4А-535/2018 оставить без изменения, а жалобу временно исполняющего обязанности начальника ОГИБДД МО МВД России "Майнский" - без удовлетворения.

Определение Верховного Суда РФ от 13.08.2018 № 309-КГ18-11383 по делу № А60-32130/2017

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным постановления об утверждении проекта межевания территории в части характеристик и расположения на кадастровом плане территории земельного участка.

Решение: в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый приказ об утверждении проекта планировки и межевания территории принят уполномоченным органом в соответствии с требованиями градостроительного законодательства, с соблюдением установленной процедуры, а также с учетом ранее утвержденной градостроительной документации и не нарушает прав и законных интересов заявителей

Два товарищества собственников жилья обратились в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным приказа Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области от «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания территории в границах улиц Фурманова - Московской - Амундсена - Шаумяна - Чкалова – Обувщиков» в части характеристик и расположения земельного участка.

Арбитражный суд Свердловской области решением от 10.10.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2018, отказал в удовлетворении требования заявителей.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 201 АПК РФ, статьями 41, 43, 46 Градостроительного кодекса РФ, установив, что оспариваемый приказ об утверждении проекта планировки и межевания территории принят уполномоченным органом в соответствии с

требованиями градостроительного законодательства, с соблюдением установленной процедуры, а также с учетом ранее утвержденной градостроительной документации и не нарушает прав и законных интересов заявителей, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования товариществ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ, Верховный Суд РФ определил отказать товариществам собственников жилья в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 29.07.2019 № 304-ЭС19-11209 по делу N А81-625/2018

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о взыскании судебной неустойки по делу о рекультивации земельных участков, расторжении договора аренды

Решение: в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды пришли к правильному выводу о неисполнении ответчиком решения суда

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.08.2018 иски удовлетворены, на общество возложена обязанность в течение двух месяцев с даты вступления в законную силу решения суда по настоящему делу провести рекультивацию земельных участков.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком решения от 22.08.2018, администрация обратилась в суд с заявлением о взыскании с последнего судебной неустойки в размере 50 000 руб. за каждый день просрочки до момента фактического исполнения решения суда.

Не согласившись с принятыми по делу определением суда первой инстанции от 18.10.2018, постановлением апелляционного суда от 24.01.2019 и постановлением суда округа от 01.04.2019 в части размера взысканной судебной неустойки, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда РФ пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

Верховный Суд РФ отмечает, что доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья определил отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования Приуральский район для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 26 июля 2019 г. № 305-ЭС19-5439

Обстоятельства: Определением отказано в замене администрации муниципального района на администрацию городского округа в порядке процессуального правопреемства

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как

судами не учтены особенности правопреемства прав и обязанностей органов местного самоуправления; подход, отвергающий правопреемство в результате преобразования муниципального образования в отсутствие сохранения за ним муниципального имущества и финансовых средств, необходимых для расчета с кредиторами, нарушает права последних невозможностью исполнения перед ними обязательств по причине реформирования организации местного самоуправления на территории муниципального района

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, замене администрации муниципального района на администрацию городского округа.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2018 по делу № А41-52915/2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2019 по тому же делу, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

При этом необходимым условием процессуального правопреемства должна являться замена стороны в материальном правоотношении, то есть процессуальное правопреемство означает переход процессуальных прав и обязанностей от одного субъекта соответствующего материального правоотношения к другому, что влечет занятие правопреемником процессуального статуса правопреемника.

Однако судами при рассмотрении настоящего дела не были приняты во внимание нормы Закона № 131-ФЗ, а также акты Московской области и Совета депутатов городского округа Ступино Московской области, принятые в целях реализации процесса преобразования муниципальных образований, в связи с чем принятые по делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными.

Судебная коллегия соглашается с доводом общества о том, что само по себе несоставление передаточного акта между администрацией района и администрацией округа при отсутствии неопределенности передаваемых обязанностей, установленных судебным актом по настоящему делу, и наличии преобразования, не опровергает основания для перехода к администрации округа обязательства по возмещению убытков. Обратный подход противоречит положениям части 10 статьи 85 Закона № 131-ФЗ и не учитывает особенности преобразования муниципальных образований как субъектов гражданских прав.

В силу изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.19 г. № 18-КА19-31

Требование: О признании незаконным решения органа местного

самоуправления

Обстоятельства: Оспариваемым решением в градостроительный план земельного участка внесены сведения о его нахождении в санитарно-защитной зоне

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не учтено то, что зоны с особыми условиями использования территорий считаются установленными в случае отсутствия сведений о таких зонах в ЕГРН, если такие зоны установлены до дня официального опубликования Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Гражданин обратился в суд с административным иском о признании недействительным включения в градостроительный план земельного участка с кадастровым номером <...> сведений о нахождении данного земельного участка в санитарно-защитной зоне фермы.

В обоснование заявленного требования указал, что является собственником земельного участка с кадастровым номером <...>, расположенного по адресу: <...>, и в целях получения разрешения на строительство обратился в администрацию муниципального образования с заявлением о разработке и выдаче градостроительного плана земельного участка.

Решением районного суда от 31 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2018 г., требование истца удовлетворено. Решение администрации муниципального образования о включении в градостроительный план земельного участка истца сведений о его нахождении в санитарно-защитной зоне признано незаконным.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ указала, что судом не соблюдены определенные нормы, в связи с чем судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Судебная коллегия обращает внимание на то, что при новом рассмотрении административного дела суду следует проверить законность оспариваемого решения, исходя из содержащихся в нем оснований для отказа в заключении соглашения о перераспределении земельных участков, с учетом приведенного выше толкования норм материального права и процессуального права и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 и 329 КАС РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Усть-Лабинского районного суда от 31 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 сентября 2018 г. отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в Усть-Лабинский районный суд в ином составе судей.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 12.07.2019 № 18-КА19-18

Требование: О признании незаконным решения органа местного самоуправления об отказе в предоставлении в собственность земельного участка, обязанности предоставить участок

Обстоятельства: Отказ мотивирован тем, что принадлежащие истцу на праве собственности объекты недвижимости, расположенные на спорном участке, являются объектами незавершенного строительства.

Решение: в удовлетворении требования отказано, поскольку объекты незавершенного строительства не могут быть использованы по назначению до завершения строительства и ввода в эксплуатацию, что исключает возможность предоставления занятых ими участков в собственность, кроме того, участок относится к землям, ограниченным в обороте, и не подлежит выкупу

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что, являясь собственником объектов недвижимости, расположенных на указанном земельном участке, право аренды которого передано ему ООО по соглашению о переуступке права, обратился в администрацию муниципального образования город-курорт Анапа с заявлением о предоставлении данного земельного участка в собственность за плату, в чем ему было отказано. Данный отказ заявитель посчитал незаконным, поскольку полагал, что имеет исключительное право на выкуп расположенного под данными объектами участка без торгов.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 июля 2018 года решение Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2018 года отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении административного иска заявителя.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, администрация и управление просят об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 июля 2018 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ полагает, что суд апелляционной инстанции неправильно при рассмотрении настоящего административного дела руководствовался положениями Федерального закона от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», не подлежащего применению к спорным правоотношениям, а равно пунктом 21 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», предусматривающим возможность приобретения земельного участка в аренду, а не в собственность.

При таком положении, руководствуясь нормами земельного законодательства и учитывая установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства настоящего административного дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ оспариваемое заявителем решение административного ответчика об отказе в предоставлении испрашиваемого земельного участка находит правомерным и обоснованным.

Судебная коллегия указала, что судом апелляционной инстанции допущены ошибки в применении норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 июля 2018 года подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила отменить

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 июля 2018 года, решение Анапского городского суда Краснодарского края от 5 марта 2018 года оставить в силе.

Апелляционное определение Судебной коллегия по административным делам Верховного Суда РФ от 14.08.19 г. N 2-АПА19-6

О признании недействующим в части решения Муниципального Собрания Череповецкого муниципального района от 26 сентября 2016 года № 284 «О внесении изменений в Положение о доплате к пенсии лицам, замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы в органах местного самоуправления Череповецкого муниципального района» по апелляционным жалобам Администрации Череповецкого муниципального района Вологодской области, Муниципального Собрания Череповецкого муниципального района Вологодской области на решение Вологодского областного суда от 4 апреля 2019 года

Истец обратился в суд с заявлением о признании недействующим Решения от 26 сентября 2016 года в приведенной части, как не соответствующего имеющему большую юридическую силу законодательству, нарушающего его права в связи с уменьшением размера назначенной распоряжением администрации муниципального района доплаты к пенсии.

Решением областного суда от 4 апреля 2019 года заявленные требования удовлетворены частично: признан недействующим с момента его принятия пункт 1 Решения от 26 сентября 2016 года в части исключения из пункта 3 Положения нормы об увеличении размера доплаты к пенсии за каждый полный год стажа сверх требуемого.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что оспариваемый муниципальный нормативный правовой акт принят в пределах полномочий органа местного самоуправления, с соблюдением установленной процедуры его принятия и порядка опубликования, и сделал верный вывод о незаконности изменения правового регулирования порядка установления доплаты к пенсии, выразившегося в отмене права на увеличение доплаты к пенсии за каждый полный год стажа сверх требуемого.

Судебная коллегия подчеркнула, что позиция суда основана на правильном применении норм материального права, регулирующих вопросы пенсионного обеспечения муниципальных служащих.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 309 КАС РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ определила решение Вологодского областного суда от 4 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Администрации Череповецкого муниципального района Вологодской области, Муниципального Собрания Череповецкого муниципального района Вологодской области - без удовлетворения.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.***Республика Дагестан******Определение Конституционного суда Республики Дагестан от 19.07.2019 №5-О***

О прекращении производства по делу о проверке конституционности Правил землепользования и застройки территории городского округа с внутригородским делением «город Махачкала», утвержденных решением собрания депутатов городского округа с внутригородским делением «город Махачкала» от 26 мая 2016 года № 9-5, по порядку их принятия в связи с жалобой граждан З.М. Гашимовой и М.А. Курбанова

В Конституционный Суд Республики Дагестан обратились граждане с просьбой рассмотреть вопрос о соответствии Конституции Республики Дагестан Правил землепользования и застройки территории городского округа с внутригородским делением «город Махачкала».

Заявители считают, что примененные в отношении них Правила землепользования и застройки не соответствуют статьям 10 и 55 Конституции Республики Дагестан поскольку не соблюден порядок принятия, оспариваемого нормативного правового акта, что, по их мнению, могло привести к нарушению их конституционных прав как собственников земельных участков.

Конституционный суд подчеркнул, что при изложенных обстоятельствах оценка конституционности оспариваемых Правил землепользования и застройки с точки зрения соблюдения порядка их принятия и вынесение итогового решения в виде постановления означало бы проверку вступивших в законную силу решений судов общей юрисдикции, что согласно Закону Республики «О Конституционном суде Республики Дагестан» не относится к компетенции Конституционного суда Республики Дагестан.

Конституционный суд Республики Дагестан определил прекратить производство по делу о проверке конституционности Правил землепользования и застройки территории городского округа с внутригородским делением «город Махачкала».

Республика Марий Эл***Определение Конституционного суда Республики Марий Эл от 05.08.2019 г.***

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина о признании не соответствующим части 2 статьи 35 Конституции Республики Марий Эл постановления Правительства Республики Марий Эл от 3 сентября 1992 г. № 382 «О мерах по дальнейшему обеспечению сохранности историко-архитектурных памятников Республики Марий Эл» с Приложением № 2 в части включения в перечень объектов культурного наследия жилого дома по адресу: ..., «Монастырский дом»

По мнению заявителя, Постановление в части включения в перечень объектов культурного наследия жилого дома, нарушает его конституционное право на пользование и распоряжение недвижимым имуществом, принадлежащим ему на праве собственности, предусмотренное частью 2 статьи 35 Конституции Республики Марий Эл.

Согласно части второй статьи 34 Закона Республики Марий Эл от 11 марта 1997 года № 14-З «О Конституционном суде Республики Марий Эл» основанием для рассмотрения дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Республики Марий Эл оспариваемый заявителем нормативный правовой акт Республики Марий Эл.

На основании указанной нормы, Конституционный суд отметил, что Постановление не содержит неопределенности в вопросе о его соответствии части 2 статьи 35 Конституции Республики Марий Эл, поскольку подлежит применению в системном единстве с иными нормами федерального и республиканского законодательства, не только на основании которых было принято, но и которые в дальнейшем были приняты для регулирования общественных отношений в данной сфере и направлены на реализацию конституционного права каждого на доступ к культурным ценностям и конституционной обязанности каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений ее многонационального народа, а также на реализацию, сохранение и развитие своей культурно- национальной самобытности, защиту, восстановление и сохранение историко-культурной среды обитания, защиту и сохранение источников информации о зарождении и развитии культуры. Таким образом, положения Постановления с Приложением № 2 в части включения в перечень объектов культурного наследия жилого дома по адресу: ..., «Монастырский дом», имеют целью защиту конституционно конституционные гарантии защиты права собственности, закрепленные в части 2 статьи 10, частях 1 и 2 статьи 35 Конституции Республики Марий Эл.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 3, статьей 6, пунктом 1 части первой статьи 41, статьями 68 и 71 Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл», Конституционный суд Республики Марий Эл определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина, поскольку она не отвечает требованиям Закона Республики Марий Эл «О Конституционном суде Республики Марий Эл», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный суд Республики Марий Эл признается допустимой.

Республика Северная Осетия-Алания

Постановление Конституционного суда Республики Северная Осетия-Алания от 12.07.2019 г. № 3-П

По делу о проверке конституционности части 10 статьи 60 Устава муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), пунктов 24, 25 Положения о Контрольно-счетной палате муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), утвержденного решением Собрании представителей г. Владикавказ, по запросу гражданина А.С. Кожиева

Оспаривается конституционность следующих норм: части 10 статьи 60 Устава муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), пунктов 24, 25 Положения о Контрольно-счетной палате муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), утвержденного решением Собрании представителей г. Владикавказ

По мнению заявителя, часть 10 статьи 60 Устава муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), пункты 24, 25 Положения о Контрольно-счетной палате муниципального образования г. Владикавказ 4 (Дзауджикау) не соответствуют Конституции Республики Северная Осетия-Алания, ее статьям 14 (часть 2), 37 (часть 1), так как предусматривают необходимость заключения контракта (срочного трудового договора) между лицом, назначенным Собранием представителей г. Владикавказ (Дзауджикау) на муниципальную должность председателя Контрольно-

счетной палаты муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), с одной стороны, и главой муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), с другой стороны.

Конституционный суд указал, что по смыслу приведенных конституционных положений самостоятельность населения в осуществлении местного самоуправления допускается в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Северная Осетия-Алания и законами.

Конституционный суд, изучив материалы дела, постановил признать взаимосвязанные положения части 10 статьи 60 Устава муниципального образования г. Владикавказ, пунктов 24, 25 Положения о Контрольно-счетной палате муниципального образования г. Владикавказ (Дзауджикау), утвержденного решением Собрания представителей г. Владикавказ, противоречащими Конституции Республики Северная Осетия-Алания, ее статьям 14 (часть 2) и 37 (часть 1), поскольку контракт (срочный трудовой договор), являясь элементом регулирования трудовых отношений муниципальных служащих в действующем механизме правового регулирования порядка назначения на муниципальные должности председателя, заместителя председателя и аудитора Контрольно-счетной палаты г. Владикавказ, противоречит как принципам самостоятельности, независимости контрольно-счетного органа муниципального образования, так и публично-правовому статусу председателя, заместителя председателя и аудитора контрольно-счетного органа, осуществляющих свою деятельность в силу наделения их особым публичным статусом.

Определение Конституционного суда Республики Северная Осетия-Алания от 11.07.2019 г. № 1-О

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина о проверке конституционности части 1 статьи 21 Закона Республики Северная Осетия-Алания от 27 октября 2006 года № 51-РЗ «О жилищной политике в Республике Северная Осетия-Алания»

В своей жалобе в Конституционный суд Республики Северная Осетия-Алания гражданин оспаривает конституционность части 1 статьи 21 Закона Республики Северная Осетия-Алания от 27 октября 2006 года № 51-РЗ «О жилищной политике в Республике Северная Осетия-Алания».

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той части, в какой оно не позволяет сохранить очередность, установленную до 1 марта 2005 года, нарушает его права, закрепленные статьями 39 (часть 2) и 40 (часть 3) Конституции Республики Северная Осетия-Алания.

Конституционный суд Республики Северная Осетия-Алания определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы, поскольку разрешение поставленного в нем вопроса Конституционному суду Республики Северная Осетия-Алания неподведомственно и не отвечает требованиям Конституционного закона Республики Северная Осетия-Алания «О Конституционном Суде Республики Северная Осетия-Алания».

Республика Татарстан

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 05.07.2019 г. № 84-П

По делу о проверке конституционности абзаца четвертого пункта 2.4 Положения о порядке и условиях предоставления субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 24 марта 2006 года № 126 «О предоставлении

субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Татарстан», в связи с жалобой гражданки

В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод абзацем четвертым пункта 2.4 Положения о порядке и условиях предоставления субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 24 марта 2006 года № 126 «О предоставлении субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Татарстан».

Она просит признать данные положения не соответствующим статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 48 (часть вторая), 54 (часть первая) и 58 (часть вторая) Конституции Республики Татарстан, согласно которым все равны перед законом и судом; государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от социального положения, места жительства и иных обстоятельств; любые формы ограничения прав и свобод либо установление преимуществ граждан по расовым, национальным и другим признакам запрещаются; органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с их решениями и иными материалами, затрагивающими его права, свободы и законные интересы, если иное не предусмотрено законом; каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и в иных случаях, установленных законом; в Республике Татарстан не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Конституционный суд Республики Татарстан отметил, что исходя из норм права, регулирующих отношения по предоставлению гражданам субсидии-льготы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, а также разъяснений, содержащихся в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 года № 22, само по себе наличие у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не может служить безусловным основанием для приостановления предоставления мер социальной поддержки или для отказа в их предоставлении, поскольку принятию решения уполномоченным органом по вопросу предоставления гражданину субсидии-льготы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг должно предшествовать установление причин возникновения задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Конституционный суд Республики Татарстан постановил признать абзац четвертый пункта 2.4 Положения о порядке и условиях предоставления субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 24 марта 2006 года № 126 «О предоставлении субсидий-льгот на оплату жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан в Республике Татарстан», соответствующим Конституции Республики Татарстан.

г. Санкт - Петербург

Постановление Уставного суда г. Санкт-Петербурга от 29.08.2019 г. № 003/19 - П

По делу о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 2, пункта 1 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» по жалобе общества с ограниченной ответственностью.

ООО обратилось с жалобой о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений статьи 2, пункта 1 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Во всех предыдущих инстанциях в удовлетворении иска отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не отвечают требованию формальной определенности закона, устанавливающего административную ответственность, способствуют произвольному правоприменению и нарушению прав субъектов права. Оспариваемые законоположения позволяют привлечь к административной ответственности фактически любое лицо, временно поставившее на городской тротуар в Санкт-Петербурге переносной стул или стол, что имело место в деле заявителя. При этом не имеет значения продолжительность размещения предмета, его конструктивные особенности, а также насколько размещение соответствующего предмета происходит в рамках деятельности по благоустройству. Так же неопределенность рассматриваемых положений заявитель связывает с тем, что они, по его мнению, не позволяют ясным образом разграничить составы преступлений.

Уставной суд постановил признать положения статьи 2, пункта 1 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» соответствующими Уставу Санкт-Петербурга.

Определение Уставного суда Санкт-Петербурга от 03.09.2019 г. № 004/19-3

О прекращении производства по делу по запросу Муниципального Совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Красненькая речка о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений абзацев первого - третьего пункта 1 статьи 8-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»

В Уставной суд поступил запрос Муниципального Совета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Красненькая речка о соответствии Уставу Санкт-Петербурга отдельных положений абзацев первого – третьего пункта 1 статьи 8-1 Закона Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Определением данного суда запрос был принят и назначено слушание.

Впоследствии, от Муниципального Совета поступило решение об отзыве запроса.

На основании выше изложенного и статьи 38, подпункта 4 пункта 1 статьи 58, пункта 2 статьи 61 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга» производство по делу было прекращено.

Калининградская область

Постановление Уставного суда Калининградской области от 21.09.2019 г. № 7-П

По делу о соответствии Уставу (Основному Закону) Калининградской области пункта 1.1. Решения городского Совета депутатов Калининграда от 10 октября 2018 года № 218 «О льготном проезде отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территории городского округа «Город Калининград», в городском транспорте общего пользования всех

форм собственности с нумерацией маршрутов до 99 (кроме автобусов малого класса)»

В Уставный суд поступило обращение гражданина о признании пункта 1.1. Решения № 218 не соответствующим Уставу Калининградской области.

Заявитель указывает, что он является пенсионером, которому трудовая пенсия по старости назначена досрочно в 55 лет по подпункту 6 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в настоящее время ему 59 лет, поэтому он не может воспользоваться правом льготного проезда в соответствии с Решением № 218. В тоже время Федеральный закон не проводит разницы в правах между теми, кому пенсия назначена в общем порядке – в 60 лет, и теми, кому пенсия назначена досрочно. Полагает, что его право идентично правам пенсионеров, которым пенсия назначена в 60 лет.

По мнению заявителя, такое установление льготы делает Решение № 218 противоречащим Уставу Калининградской области и нарушает его право льготного проезда.

Уставный суд Калининградской области постановил признать пункт 1.1. Решения городского Совета депутатов Калининграда от 10 октября 2018 года № 218 «О льготном проезде отдельных категорий граждан Российской Федерации, проживающих на территории городского округа «Город Калининград», в городском транспорте общего пользования всех форм собственности с нумерацией маршрутов до 99 (кроме автобусов малого класса)» соответствующим Уставу (Основному Закону) Калининградской области.

Постановление Уставного суда Калининградской области от 05.07.2019 г. № 5-П***По делу о толковании пункта 4 статьи 38 Устава (Основного Закона) Калининградской области***

В Уставный суд поступило обращение в форме запроса депутата Калининградской областной Думы шестого созыва о толковании пункта 4 статьи 38 Устава Калининградской области.

По мнению заявителя, в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Устава Калининградской области, со статьей 1 Закона Калининградской области от 24 мая 1999 года № 129 «О системе исполнительных органов государственной власти Калининградской области» полномочия по предоставлению жилых помещений детям-сиротам и лицам из их числа должен осуществлять орган власти, наделенный соответствующим полномочием и финансированием. Таким органом является Агентство по имуществу Калининградской области.

Уставный суд Калининградской области постановил, что из положений пункта 4 статьи 38 Устава Калининградской области следует, что Правительство Калининградской области вправе наделять полномочиями по осуществлению соответствующих функций возглавляемые им органы исполнительной власти Калининградской области путем их нормативного закрепления в правовых актах. При этом Правительство Калининградской области не вправе самостоятельно осуществлять полномочия, которыми оно наделило возглавляемые им органы исполнительной власти Калининградской области.

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор К.А. Иванова.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



«Муниципальное имущество: экономика, право, управление» - это научно-практический журнал, посвященный исследованию и обсуждению экономических основ местного самоуправления с позиции теории права, экономики и управления, обмена лучшими муниципальными практиками, совершенствования законодательства и практике его применения.

С 2018 г. журнал включен в перечень ВАК.

Вышел из печати второй номер журнала «Муниципальное имущество: экономика, право, управление» за 2019 г.

Тема номера – Защита местного самоуправления в судах разной юрисдикции.

Главный редактор – Е.С. Шугрина

Будем рады принять к опубликованию ваши статьи для данного журнала. По вопросам опубликования просим обращаться в авторский отдел: тел. 8 (495) 953-91-08 или avtor@lawinfo.ru.



Нарутто С.В., Шугрина Е.С. Муниципальная демократия: от теории к практике. М., 2020. – 272 с.

Монография посвящена теоретическим и практическим проблемам формирования в России муниципальной демократии. Рассматривая местное самоуправление не только как публично-властный институт, но и как сообщество самоорганизованных инициативных граждан и исходя из того, что именно на местном уровне непосредственная деятельность населения в осуществлении власти должна быть наиболее востребована, авторы настоящей книги сконцентрировали свое внимание на анализе правового регулирования институтов непосредственной демократии в системе местного самоуправления и проблемах их воплощения на практике.

Книга предназначена для представителей органов государственной власти и местного самоуправления, специалистов и экспертов в области местного самоуправления, ученых, преподавателей вузов, студентов, аспирантов, всех лиц, интересующихся местным самоуправлением.

Более подробная информация о книге может быть получена на сайте издательства.