



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ИУРР

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
И РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

30 июня 2022 года

Выпуск № 2(26)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ,
конституционных (уставных) судов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Решение Верховного Суда РФ от 23.05.2022 N АКПИ22-212 6

"О частичном удовлетворении заявления о признании недействующим пунктов 41, 48, 75 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утв. Приказом Минюста России от 30.12.2011 N 455"

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 N 19-П 6

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А.Мельниковой"

Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 N 22-П 7

"По делу о проверке конституционности части 3 статьи 2 Закона Новосибирской области "О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа на территории Новосибирской области" в связи с жалобой гражданки Т.В. Мельниковой"

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 N 25-П 8

"По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева"

Определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 N 1126-О 9

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова С.С. на нарушение его конституционных прав рядом норм Градостроительного кодекса Российской Федерации, федеральных законов "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и "О безопасности дорожного движения", Правил дорожного движения Российской Федерации, а также Закона города Москвы "О благоустройстве в городе Москве" во взаимосвязи с положениями Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве"

Определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 N 1096-О 10

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завадского Н.Н. на нарушение его конституционных прав частями 7.1 и 11 статьи 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Постановление Верховного Суда РФ от 29.04.2022 N 7-АД22-1-К2 12

Требование: Об отмене акта о прекращении производства по делу о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа муниципального финансового контроля по проведению проверки, повлекшее невозможность ее проведения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21 15

"О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2022 N 309-ЭС22-4058 по делу NA50-5414/2020 15

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании доплаты по муниципальному контракту на выполнение работ по содержанию и ремонту городских улиц и дорог.

Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2022 N 302-ЭС22-4429 по делу NA33-31332/2019 16

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании права собственности на объект недвижимости.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 N 14-КГ22-1-К1 17

Требование: О возложении солидарной обязанности провести капитальный ремонт ограды.

Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2022 N 308-ЭС22-6324 по делу NA32-44952/2020 21

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2022 N 307-ЭС22-6325 по делу NA13-15095/2020 22

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества, о взыскании неустойки, о возложении обязанности передать научно-проектную документацию.

Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2022 N 305-ЭС22-6789 по делу NA41-22586/2021 23

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании муниципального контракта недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде обязанности вернуть денежные средства.

Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2022 N 308-ЭС22-8423 по делу NA53-42727/2020 24

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности и пени по муниципальному контракту.

Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2022 N 306-ЭС22-7754 по делу NA55-17903/2021 25

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, возникших в результате внеочередного предоставления жилого помещения инвалиду по решению суда общей юрисдикции.

Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 N 308-ЭС22-7880 по делу NA32-18185/2021 26

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании штрафа по государственному контракту.

**Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2022 N 309-ЭС22-9012 по делу
NA07-40821/2019** **28**

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности за фактическое пользование имуществом.

**Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда
РФ от 17.05.2022 N АПЛ22-132** **30**

"Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 14.02.2022 НАКПИ21-1063, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца третьего пункта 7 Порядка формирования и изменения перечня объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации, утв. Приказом Минприроды России от 14.05.2019 N303"

**Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда
РФ от 31.05.2022 N АПЛ22-161** **32**

"Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 02.03.2022 НАКПИ21-1089, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими абзаца четвертого пункта 15, пунктов 37(1), 53, 54, абзаца второго пункта 75 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 N 406"

**Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.03.2022 N 31-КАД21-
3-К6** **34**

Обстоятельства: Исковое заявление о признании незаконным и отмене решения органа МВД об отказе в выдаче вида на жительство оставлено без движения в связи с непредставлением документа, подтверждающего отказ в выдаче вида на жительство.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Республика Татарстан

**Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 01.03.2022
N 104-П** **38**

"По делу о проверке конституционности пункта 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий" в связи с жалобой гражданина А.В.Орлова"

**Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 08.04.2022
N 105-П** **42**

"По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1.5, пунктов 2.7.1 и 2.8.2 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154, в связи с жалобой гражданки З.Ф.Калоян"

Свердловская область

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 04.04.2022 46

"По делу о соответствии Уставу Свердловской области подпункта 4 пункта 1 Решения Нижнетагильской городской Думы от 17 июля 2018 года N 42 "О внесении изменений в Устав города Нижний Тагил" в части, касающейся порядка избрания Главы города, в связи с запросом гражданки Р.Н. Лебединец"

Приложение

Издательские новинки

48

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Решение Верховного Суда РФ от 23.05.2022 N АКПИ22-212

"О частичном удовлетворении заявления о признании недействующим пунктов 41, 48, 75 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утв. Приказом Минюста России от 30.12.2011 N 455"

Верховный Суд РФ признал недействующим порядок государственной регистрации некоммерческих организаций

Со дня вступления решения суда в законную силу признана не действующим пункт 41 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. N 455, в той мере, в какой данный пункт позволяет распространить на перечень документов, представляемых для государственной регистрации общественной организации, требование о представлении всех документов (кроме документов, представляемых в электронной форме, и учредительных документов) на государственную регистрацию в двух экземплярах, один из которых должен быть подлинником.

Верховный Суд отметил, что норма, содержащаяся в абзаце первом пункта 41 Административного регламента, не соответствует положениям статьи 13.1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" и статьи 21 Федерального закона "Об общественных объединениях".

Федеральный законодатель, определив особый порядок государственной регистрации некоммерческой организации (общественной организации), предусматривающий участие двух органов государственной власти - федерального уполномоченного органа и регистрирующего органа, не установил обязанность таких организаций представлять для каждого из этих органов государственной власти документы, необходимые для осуществления государственной регистрации.

Из приведенных в решении законоположений во взаимосвязи с пунктами 5, 5. 1 статьи 13.1 Федерального закона "О некоммерческих организациях", части шестой статьи 21 Федерального закона "Об общественных объединениях" следует, что федеральный уполномоченный орган или его территориальный орган направляет в регистрирующий орган лишь те документы, которые входят в состав документов, поданных некоммерческой организацией (общественной организацией) в соответствии с утвержденным перечнем, и необходимы для ведения единого государственного реестра юридических лиц. При этом из буквального содержания указанных норм не следует обязанность некоммерческой организации (общественной организации) представлять два экземпляра документов (подлинник или заверенную копию) в уполномоченный и регистрирующий органы.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 N 19-П

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой"

Конституционный Суд РФ обязал законодателя устранить неопределенность в вопросе исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности

Не соответствующей статьям Конституции РФ признана часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ в той мере, в какой неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений. Указанная неоднозначность допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Конституционный Суд отметил, что в КоАП РФ не содержится нормативных оснований для применения установленных Верховным Судом РФ подходов к определению начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории административного правонарушения (оконченное или длящееся) или его объективной стороны (действие или бездействие), что не может не оказывать негативного влияния на решение этого вопроса при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях.

Федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры по устранению выявленной неопределенности.

Впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях соответствующих изменений, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения.

Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 N 22-П

"По делу о проверке конституционности части 3 статьи 2 Закона Новосибирской области "О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа на территории Новосибирской области" в связи с жалобой гражданки Т.В. Мельниковой"

Конституционный суд РФ не допустил снижения уровня социальной защиты досрочно вышедших на пенсию в сельской местности педагогов

Поводом к рассмотрению дела стала жалоба жительницы Новосибирской области, которой в 2018 году досрочно назначили страховую пенсию по старости как педагогу с 25-летним стажем. До января 2020 года заявительница на основании Закона Новосибирской области от 27 апреля 2010 года N 493-ОЗ получала меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. С 1 января 2020 года с заявительницы сняли указанные льготы на том основании, что на момент увольнения с должности воспитателя она не достигла установленного федеральным законодательством по состоянию на 31 декабря 2018 года возраста, дающего право на страховую пенсию по старости на общих основаниях (т.е. 55 лет).

Конституционный суд отметил, что жилищно-коммунальные льготы педагогическим и руководящим работникам дошкольных учреждений, расположенных в сельской местности, предоставляются с 1982 года как элемент политики стимулирования притока квалифицированных кадров на сельские территории.

Законодатель Новосибирской области, принимая Закон от 27 апреля 2010 года N 493-ОЗ, не только установил для педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности, меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, но и предусмотрел сохранение права на эти льготы за ушедшими на пенсию педагогическими работниками, которые проработали в сельской местности не менее 10 лет и проживают там же.

В связи с поэтапным повышением пенсионного возраста в РФ в указанный закон в 2018 году были внесены изменения, уточняющие критерии отнесения граждан из числа сельских педагогов к категории получателей таких льгот. Законом в новой редакции право на установленные в регионе меры социальной поддержки ушедших на пенсию сельских педагогов связывается с возникновением у них права на страховую пенсию по старости безотносительно к основанию, по которому они ее получили.

Конституционный Суд пришел к выводу, что такое правовое регулирование фактически направлено на сохранение прежних условий предоставления указанным гражданам мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Дополнены разъяснения порядка применения судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2022 N 25-П

"По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева"

Конституционный суд РФ назвал недопустимым отказ IT-специалисту в защите прав на созданную его творческим трудом программу для ЭВМ

Не соответствующим Конституции РФ и ее статьям признан пункт 3 статьи 1260 ГК РФ, поскольку он допускает отказ суда в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ в споре с лицом, использующим указанную программу для ЭВМ в отсутствие его согласия, только на том основании, что названная программа является составным произведением и ее автором не выполнено условие о соблюдении прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для ее создания.

Законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование, чтобы обеспечить баланс прав автора программы для ЭВМ, которая является составным произведением, и прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для ее создания, не исключая при этом защиту имущественных интересов автора этой программы для ЭВМ, в том числе путем взыскания компенсации за нарушение другими лицами его исключительного права.

До внесения соответствующих изменений оспариваемая норма не должна применяться в качестве основания для отказа в защите права авторства, права автора на имя создателя программы для ЭВМ как составного произведения и исключительного права в части предъявления требования о пресечении нарушающих право автора действий в случаях, когда ответчик тоже не вправе использовать такие

объекты (программы для ЭВМ), а также для отказа в защите в полном объеме авторских прав (включая исключительные права) на ту часть программы для ЭВМ как составного произведения, которая создана самим автором такой программы и использована в ней как в составном произведении наряду с объектами (программами для ЭВМ), права на которые принадлежат иным авторам (правообладателям).

Определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 N 1126-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Степанова Станислава Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом норм Градостроительного кодекса Российской Федерации, федеральных законов "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и "О безопасности дорожного движения", Правил дорожного движения Российской Федерации, а также Закона города Москвы "О благоустройстве в городе Москве" во взаимосвязи с положениями Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве"

Полномочия по введению ограничений в области общественных отношений

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее. С.В. Степанов оспорил в порядке административного судопроизводства пункты 3 и 7 Порядка установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве, однако в удовлетворении его требований было отказано со ссылкой среди прочего на то, что положения названного Порядка не противоречат положениям законодательства о безопасности дорожного движения.

По мнению заявителя, оспариваемое регулирование не соответствует Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 27 (часть 1), 55 (часть 3), 71, 72 и 76 (части 2 и 5), поскольку позволяет субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве допускать установку ограждающих устройств на проезжей части дорог в границах придомовой территории многоквартирного жилого дома и тем самым вводить ограничения, не предусмотренные законодательством о безопасности дорожного движения.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает, что на территориях городов федерального значения организация благоустройства, утверждение правил благоустройства регулируются законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения (абзац второй части 1.1 статьи 17).

Общественные отношения, связанные с осуществлением благоустройства в городе Москве, регулирует Закон города Москвы "О благоустройстве в городе Москве", который, конкретизируя пункты 36 и 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, устанавливает, что благоустройством является комплекс осуществляемых в соответствии с установленными нормами, требованиями и правилами мероприятий (работ), в том числе по содержанию объектов благоустройства - обеспечению чистоты, поддержанию в надлежащем техническом, физическом, санитарном и эстетическом состоянии объектов благоустройства, а также их отдельных элементов (пункты 1 и 2 статьи 1).

Утвержденный Правительством Москвы в развитие приведенных

законоположений Порядок установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве регламентирует правоотношения, связанные с установкой устройств регулирования въезда и (или) выезда на придомовую территорию транспортных средств и их демонтажем (пункты 1 и 2). Данный Порядок прямо запрещает установку и эксплуатацию ограждающих устройств, препятствующих или ограничивающих проход пешеходов и проезд транспортных средств на территории общего пользования (пункт 13) и исключает согласование советом депутатов установки ограждающего устройства в случаях несоблюдения требований по обеспечению круглосуточного и беспрепятственного проезда на придомовую территорию пожарной техники, транспортных средств правоохранительных органов, скорой медицинской помощи, служб Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, организаций газового хозяйства и коммунальных служб (пункт 9.1).

Приведенное регулирование, вопреки утверждениям заявителя, не предоставляет субъекту Российской Федерации - городу федерального значения Москве полномочий по введению ограничений в области общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог, в нарушение установленного Федеральным законом "О безопасности дорожного движения" разграничения полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в соответствующей сфере (статья 6) и определенных Правилами дорожного движения Российской Федерации особенностей дорожного движения, в том числе в жилых зонах (пункт 1.5 и раздел 17).

Тем самым оспариваемые С.В. Степановым нормы не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Таким образом, жалоба С.В. Степанова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 N 1096-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завадского Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав частями 7.1 и 11 статьи 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

О прекращении полномочий депутата представительного органа

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Гражданин Н.Н. Завадский оспаривает конституционность следующих положений статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации":

части 7.1, согласно которой депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами; полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом "О противодействии коррупции", Федеральным законом от 3 декабря 2012 года N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", Федеральным законом от 7 мая 2013 года N 79-

ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", если иное не предусмотрено данным Федеральным законом;

части 11, предусматривающей, что решение представительного органа муниципального образования о досрочном прекращении полномочий депутата представительного органа муниципального образования принимается не позднее чем через 30 дней со дня появления основания для досрочного прекращения полномочий.

Как следует из представленных материалов, на основании распоряжения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от 25 ноября 2019 года государственным органом по вопросам противодействия коррупции была проведена проверка соблюдения депутатом представительного органа муниципального образования Н.Н. Завадским ограничений, запретов и требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов при исполнении им депутатских полномочий, по результатам которой установлено, что данный депутат, будучи учредителем организации, выпускающей средство массовой информации (периодическое печатное издание), принял участие в голосовании по вопросу о внесении изменения в решение о местном бюджете, предусматривающего сокращение бюджетного финансирования иного периодического печатного издания, и тем самым не сообщил о возникновении личной заинтересованности и не принял мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

В связи с этим высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации направило в представительный орган муниципального образования заявление о досрочном прекращении полномочий депутата Н.Н. Завадского, которое было отклонено решениями данного органа местного самоуправления от 16 апреля 2020 года и от 21 января 2021 года.

Вступившим в законную силу решением городского (районного) суда общей юрисдикции от 28 июля 2020 года Н.Н. Завадскому было отказано в удовлетворении его требований о признании незаконными результатов указанной проверки. Суды пришли к выводу о том, что представительный орган муниципального образования обязан принять решение о досрочном прекращении депутатских полномочий Н.Н. Завадского. Решением представительного органа муниципального образования от 20 мая 2021 года решение суда от 27 января 2021 года исполнено.

По результатам голосования 19 сентября 2021 года на дополнительных выборах депутата того же представительного органа муниципального образования, назначенных в связи с досрочным прекращением полномочий депутата Н.Н. Завадского, заявитель вновь был избран депутатом по одномандатному избирательному округу.

Как утверждает Н.Н. Завадский, оспариваемые законоположения не соответствующими статьям 1 (часть 1), 3 (части 1 - 3), 10, 55 (часть 3) и 130 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", принятый на основании статей 72 (пункт "н" части 1), 76 (часть 1) и 131 (часть 1) Конституции Российской Федерации, в положениях частей 7 - 11 статьи 40 определил общие для муниципальных депутатов ограничения, запреты и обязанности, связанные с этим статусом, а также предусмотрел за их несоблюдение и неисполнение определенные правовые меры, в том числе досрочное прекращение полномочий депутата.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, досрочное прекращение полномочий депутата вследствие нарушения запрета (несоблюдения

требования), связанного с его публично-правовым статусом, выступает, по сути, в качестве специальной меры конституционно-правовой ответственности (Постановление от 27 декабря 2012 года N 34-П), а гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается с условиями и ограничениями, с которыми связан приобретаемый им правовой статус (Определение от 26 января 2017 года N 104-О). Следовательно, гражданин, вступая в должность депутата представительного органа публичной власти, принимает на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этим статусом обязанности и ограничения, в том числе касающиеся противодействия коррупции, в частности в случае возникновения личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов.

В силу положений Федерального закона "О противодействии коррупции" такое лицо обязано в установленном порядке сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов и предотвращению или урегулированию конфликта интересов (часть 1 статьи 11 и часть 4.1 статьи 12.1).

Так, согласно статье 40 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в случаях, предусмотренных названным Федеральным законом, - если искажение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных муниципальным депутатом, является несущественным - к нему могут быть применены иные меры: предупреждение, освобождение от должности в представительном органе муниципального образования с лишением права занимать должности в этом органе до прекращения срока его полномочий, освобождение от осуществления полномочий на постоянной основе с лишением права осуществлять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий, запрет занимать должности в представительном органе муниципального образования до прекращения срока его полномочий и запрет исполнять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий (часть 7.3-1). Вместе с тем федеральный законодатель, для таких коррупционных правонарушений, как непринятие мер по недопущению возникновения конфликта интересов и предотвращению или урегулированию конфликта интересов, с учетом самой по себе потенциальной опасности таких деяний предусмотрел соразмерную им меру воздействия в виде досрочного прекращения полномочий соответствующего должностного лица, реализуемую в установленной процедуре решением компетентного органа публичной власти.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле с участием которого судами было установлено неисполнение депутатом Н.Н. Завадским указанной обязанности.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Завадского Н.Н.

Постановление Верховного Суда РФ от 29.04.2022 N 7-АД22-1-К2

Требование: Об отмене акта о прекращении производства по делу о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа муниципального финансового контроля по проведению проверки, повлекшее невозможность ее проведения.

Решение: Дело возвращено на новое кассационное рассмотрение,

поскольку оснований для прекращения производства по делу по мотивам, отраженным в постановлении суда кассационной инстанции, не имелось. Кроме того, суд кассационной инстанции не выяснил по существу, правильно ли судом апелляционной инстанции было отменено постановление мирового судьи и по иному основанию прекращено производство по делу, не проверил изложенные в жалобе доводы и обстоятельства дела, не дал им оценку.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу председателя Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя Иванова В.Б. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора муниципального учреждения культуры "Шуйский историко-художественный и мемориальный музей им. М.В. Фрунзе" городского округа Шуя (далее - МУК "ШИХММ им. М.В. Фрунзе", учреждение) установил следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Шуйского судебного района в Ивановской области от 22 октября 2020 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУК "ШИХММ им. М.В. Фрунзе" прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 31 декабря 2020 г. постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г. решение судьи городского суда отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя Иванов В.Б., направивший дело на рассмотрение судье, ставит вопрос об отмене постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г., вынесенного по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы о его незаконности.

Судья городского суда вынес решение, установив, что мировой судья не исследовал должным образом обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания, допустил существенное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и поскольку на момент разрешения означенной жалобы истек срок давности привлечения к административной ответственности, прекратил производство по делу по этому основанию.

По результатам рассмотрения жалобы Возилова В.В., поданной на решение судьи городского суда, судья кассационного суда признал означенное решение незаконным, сделав вывод о том, что судья городского суда отменил постановление мирового судьи в нарушение требований статей 4.5, 24.5 названного кодекса, ухудшив положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено по иному основанию - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление судьи кассационного суда законным признать нельзя.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 названного кодекса сроков давности привлечения к административной ответственности.

Принимая указанное выше решение, судья кассационного суда счел, что, отменив за пределами срока давности привлечения к административной ответственности постановление мирового судьи, которым производство по делу было прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, судья городского суда нарушил требования статей 4.5, 24.5 названного кодекса и ухудшил положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении ранее прекращено по иному основанию.

Вместе с тем это суждение не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах дела, постановление судьи кассационного суда не содержит убедительных мотивов в обоснование изложенных в нем выводов.

Следует учитывать, что, если истек срок давности привлечения к административной ответственности, решение не должно содержать выводов о виновности лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении. В рассматриваемом случае в решении судьи городского суда таких выводов не изложено.

Указанные обстоятельства оставлены судьей кассационного суда без внимания, выводы, приведенные в вынесенном им постановлении, являются неправильными, оснований для прекращения производства по делу по мотивам, отраженным в означенном постановлении, не имелось.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица. Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом в постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2021 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУК "ШИХММ им. М.В. Фрунзе", подлежит отмене, а дело - возвращению во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил жалобу председателя Контрольно-счетной комиссии городского округа Шуя удовлетворить. Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 21

"О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Разъяснены особенности рассмотрения дел об оспаривании решений, наделенных публичными полномочиями органов и лиц

При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, судам следует анализировать его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, могут свидетельствовать, в частности, установление запрета определенного поведения или установление определенного порядка действий, предоставление (отказ в предоставлении) права, возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований. Наименование оспариваемого документа (заключение, акт, протокол, уведомление, предостережение) определяющего значения не имеет.

Также поясняется, что в случаях, когда в соответствии с законодательством органу или лицу, наделенным публичными полномочиями, предоставляется усмотрение при реализации полномочий, суд осуществляет проверку правомерности (обоснованности) реализации усмотрения в отношении граждан, организаций.

Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2022 N 309-ЭС22-4058 по делу N А50-5414/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании доплаты по муниципальному контракту на выполнение работ по содержанию и ремонту городских улиц и дорог.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на то, что доказательства выполнения работ в объемах, превышающих контрактные значения, в частности, что масса фактически вывезенного истцом снега больше массы снега, заложенной в цену контракта, в материалы дела не представлены. Размер требований определен

заявителем исключительно расчетным путем, каких-либо документов в подтверждение факта выполнения работ в материалы дела не представлено.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу ООО "Большой Урал" (г. Пермь; далее - общество, заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2021 по делу N А50-5414/2020 Арбитражного суда Пермского края по исковому заявлению общества к муниципальному казенному учреждению "Благоустройство Индустриального района" (г. Пермь; далее - учреждение) о взыскании денежных средств, подлежащих доплате по муниципальному контракту N 53/О-2016 на выполнение работ по содержанию и ремонту городских улиц и дорог Индустриального района города Перми за период 2016 - 2019 гг. установила следующее.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 27.04.2021 иски удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на то, что доказательства выполнения работ в объемах, превышающих контрактные значения, в частности, что масса фактически вывезенного истцом снега больше массы снега, заложенной в цену контракта, в материалы дела не представлены. Размер требований определен заявителем исключительно расчетным путем, каких-либо первичных документов в подтверждение факта выполнения и объема работ, которые должны быть у истца в наличии, в материалы настоящего дела не представлено.

Из материалов дела также не следует, как указал суд апелляционной инстанции, что в ходе исполнения контракта заявитель сообщал учреждению о превышении фактического объема, подлежащего вывозке снега над объемом снега, заложенным в стоимость зимнего содержания дорог и необходимости в связи с этим увеличения цены контракта, заказчик фактически был лишен возможности осуществить проверку объемов и качества указанных работ, в том случае если они, как указал суд, действительно выполнялись.

Судья определил в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2022 N 302-ЭС22-4429 по делу N А33-31332/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании права собственности на объект недвижимости.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды удовлетворили требование, признав доказанным факт владения обществом спорным объектом как своим собственным, добросовестно, открыто и

непосредственно более 18 лет, в отсутствие оснований для возникновения права муниципальной собственности на спорный объект, придя к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания общества собственником имущества в силу приобретательной давности.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу администрации Есаульского сельсовета Березовского района Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.12.2021 по делу N А33-31332/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью "Линия-2" (далее - общество) к администрации Есаульского сельсовета Березовского района Красноярского края (далее - администрация), администрации Березовского района Красноярского края о признании права собственности на объект недвижимости – установила следующее.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.01.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.12.2021, исковые требования к администрации удовлетворены. Судом признано право собственности общества на спорное сооружение. В удовлетворении исковых требований к администрации Березовского района Красноярского края отказано.

В кассационной жалобе администрация ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права; несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание судебные акты по делу N А33-136/2008, признав надлежащим ответчиком администрацию, а также доказанным факт владения обществом спорным объектом как своим собственным, добросовестно, открыто и непосредственно более 18 лет, в отсутствие оснований для возникновения права муниципальной собственности на спорный объект, суд, руководствуясь статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания общества собственником имущества в силу приобретательной давности.

Суд определил отказать администрации Есаульского сельсовета Березовского района Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 N 14-КГ22-1-К1

Требование: О возложении солидарной обязанности провести капитальный ремонт ограды.

Обстоятельства: Ответчики приняли на себя обязательства по обеспечению сохранности памятника, включая спорную ограду, однако ремонтно-реставрационные работы, указанные в охранных

обязательствах, не производили.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как, возложив обязанность по ремонту ограды на ответчиков-1 и 2, суд не установил, кто является собственником ограды, а также не высказал своего суждения относительно того, могла ли ликвидация ответчика-3 служить основанием для исключения спорного объекта из реестра муниципальной собственности, в который этот объект был включен ранее.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Берга Олега Викторовича к администрации городского округа "город Воронеж", правительству Воронежской области, Воронежскому областному суду, Управлению Судебного департамента в Воронежской области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, местной религиозной организации "Православный Приход Благовещенского кафедрального собора Воронежской Епархии г. Воронежа религиозной организации "Воронежская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)" о возложении солидарной обязанности провести капитальный ремонт ограды по кассационной жалобе местной религиозной организации "Православный Приход Благовещенского кафедрального собора Воронежской Епархии г. Воронежа религиозной организации "Воронежская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Берг О.В. обратился в суд с иском к администрации городского округа "город Воронеж", правительству Воронежской области, Воронежскому областному суду, Управлению Судебного департамента в Воронежской области, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, местной религиозной организации "Православный Приход Благовещенского кафедрального собора Воронежской Епархии г. Воронежа религиозной организации "Воронежская Епархия Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)" о возложении солидарной обязанности провести капитальный ремонт ограды Благовещенского кафедрального собора и Воронежского областного суда в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 16 июля 2020 г. исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым на местную религиозную организацию и Воронежский областной суд возложена обязанность на принадлежащих им земельных участках с кадастровыми номерами 36:34:0606028:32 и 36:34:0606028:18 соответственно в срок до 1 ноября 2021 г. разработать проект и произвести ремонт чугунной ограды, установленной по границам территории объекта культурного наследия "Первомайский сад. Место, где формировался 1-й Коммунистический добровольческий полк г. Воронежа". В удовлетворении иска к остальным ответчикам отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г.

оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 21 апреля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 4 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что собственником чугунной ограды является муниципальное образование городской округ город Воронеж. Доказательств, подтверждающих отсутствие в реестре муниципального имущества сведений в отношении объекта культурного наследия, а также сведений о переходе права собственности от муниципального образования к другим правообладателям, суду не представлено. Предписания о необходимости выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия и их перечень уполномоченным органом не выдавались.

Кроме того, суд указал, что требования о возложении обязанности осуществить капитальный ремонт чугунной ограды не направлены на защиту прав и законных интересов истца, а неисполнение обязанности по проведению капитального ремонта ограды его права и законные интересы не нарушает.

Суд апелляционной инстанции указал, что местная религиозная организация и Воронежский областной суд приняли на себя обязательства по обеспечению сохранности памятника, включая чугунную ограду, однако ремонтно-реставрационные работы ограды, указанные в охранных обязательствах, не производили; МУП "Управление коммунальным хозяйством и благоустройством Центрального района г. Воронежа", на балансе которого числился объект культурного наследия, ликвидировано 10 ноября 2010 г.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 47.6 Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в охранных обязательствах собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в реестр (далее - охранные обязательства), указываются требования в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, предусмотренные пунктами 1 - 3 статьи 47.3 данного Федерального закона (пункт 1).

Охранным обязательством устанавливаются требования к сохранению объекта

культурного наследия в соответствии со статьей 47.2 указанного Федерального закона и содержанию и использованию объекта культурного наследия в случае угрозы ухудшения его состояния в соответствии с пунктом 4 статьи 47.3 названного Федерального закона (подпункты 1 и 2 пункта 2).

Неотъемлемой частью охранного обязательства является паспорт объекта культурного наследия, предусмотренный статьей 21 данного Федерального закона (пункт 4).

Охранным обязательством устанавливаются обязанности лица (лиц), указанного (указанных) в пункте 11 этой статьи, по финансированию мероприятий, обеспечивающих выполнение требований в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, установленных статьями 47.2 - 47.4 названного Федерального закона (подпункт 1 пункта 6).

Охранное обязательство утверждается актом регионального органа охраны объектов культурного наследия - в отношении объектов культурного наследия федерального значения, земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия (за исключением отдельных объектов культурного наследия федерального значения, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, и земельных участков, в границах которых располагаются объекты археологического наследия, включенные в указанный перечень), объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения (подпункт 2 пункта 7).

Акт соответствующего органа охраны объектов культурного наследия, определенного пунктом 7 данной статьи, с утвержденным им охранным обязательством подлежит размещению на сайте соответствующего органа охраны объектов культурного наследия в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и приобщается федеральным органом охраны объектов культурного наследия к учетному делу соответствующего объекта культурного наследия (пункт 10).

Кроме того, в соответствии с преамбулой данного Закона в Российской Федерации гарантируется сохранность объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации (абзац третий).

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (абзац четвертый).

Имущественные отношения, возникающие при сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, регулируются гражданским законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных данным федеральным законом (пункт 3 статьи 2).

Под государственной охраной объектов культурного наследия в целях указанного Федерального закона понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с названным Федеральным законом в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда (статья 6).

Статьями 9.1 - 9.3 этого же Закона разграничены полномочия Российской Федерации, ее субъектов и органов местного самоуправления в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного

наследия.

Статьей 48 этого же Закона установлены особенности владения, пользования, распоряжения объектом культурного наследия, включенным в реестр.

Пунктом 11 данной статьи установлено, что лицо, которому объект культурного наследия, включенный в реестр, выявленный объект культурного наследия, земельный участок, в границах которого располагается объект археологического наследия, переданы во владение или в пользование на основании договора, обязано выполнять требования в отношении таких объектов, установленные пунктами 1 - 3 статьи 47.3 данного Федерального закона.

Из приведенных положений Закона следует, что сохранность объектов культурного наследия в интересах многонационального народа Российской Федерации является обязанностью соответствующих федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

С учетом изложенного, вывод судов об отсутствии безусловных оснований для удовлетворения исковых требований, заявленных к администрации городского округа "город Воронеж", нельзя признать правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, а также кассационным судом общей юрисдикции, оставившим апелляционное определение в силе, при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными. Эти нарушения не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2022 N 308-ЭС22-6324 по делу NA32-44952/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, оценив представленные доказательства, суды в иске отказали, признав правомерным решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта при наличии доказательств поставки предусмотренного контрактом товара с ненадлежащими качественными характеристиками и неустранения недостатков в установленный срок.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу ООО "Полигон-Тендер" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2022 по делу N А32-44952/2020 по иску ООО "Полигон-Тендер" к отделу Министерства внутренних дел по Динскому району о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку корма для

служебных собак, установил следующее.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.02.2022 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Оценив представленные доказательства, суды в иске отказали, признав правомерным решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта при наличии доказательств поставки предусмотренного контрактом товара с ненадлежащими качественными характеристиками и неустранением недостатков в установленный срок.

Судья определил отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2022 N 307-ЭС22-6325 по делу N A13-15095/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества, о взыскании неустойки, о возложении обязанности передать научно-проектную документацию.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды пришли к выводу о том, что сам по себе факт несоблюдения условия договора о предоставлении заключения комитета не может являться основанием для расторжения договора. Поскольку в удовлетворении иска о расторжении договора отказано, основания для удовлетворения требований о возложении на ответчика обязанности передать научно-проектную документацию и взыскания неустойки отсутствуют.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу администрации города Вологды на решение Арбитражного Вологодской области от 12.07.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2022 по делу N A13-15095/2021 по иску администрации к индивидуальному предпринимателю Абисаловой К.Р. (далее - предприниматель) о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества от 13.08.2018 N 418, о взыскании ... руб. неустойки, о возложении обязанности передать научно-проектную документацию (с учетом уточнения требований), установил следующее.

Решением суда первой инстанции от 12.07.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.12.2021 и постановлением суда округа 09.03.2022, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт, которым иск администрации удовлетворить в полном объеме.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральных законов от 25.06.2002

N73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и от 21.12.2001 N 78-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" и, установив, что ответчиком выполнено охранное обязательство по сохранению объекта культурного наследия, факт не исполнения им в установленный договором срок обязательств, предусмотренных в пункте 5.1 договора, не доказан, суды не усмотрели существенного нарушения ответчиком условий договора и обоснованно пришли к выводу об отсутствии оснований для его расторжения.

Исходя из установленных обстоятельств, учитывая отсутствие необходимости получения ответчиком заключения комитета о выполнении каждого из этапов работ по сохранению объекта по условиям конкурса по продаже муниципального имущества, по результатам которого заключен договор купли-продажи, суды пришли к выводу о том, что сам по себе факт не соблюдения пункта договора о предоставлении заключения комитета не может являться основанием для расторжения договора, отклонив довод администрации о несоблюдении предпринимателем обязанности по предоставлению названного заключения как на основание для расторжения договора.

Поскольку в удовлетворении иска о расторжении договора отказано, основания для удовлетворения требований о возложении на ответчика обязанности передать научно-проектную документацию и взыскания неустойки отсутствуют.

Судья отказал в передаче кассационной жалобы администрации города Вологды для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2022 N 305-ЭС22-6789 по делу N А41-22586/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании муниципального контракта недействительным, применении последствий недействительности сделки в виде обязанности вернуть денежные средства.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суды, руководствуясь нормами Гражданского кодекса РФ и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришли к выводу о необоснованности исковых требований, поскольку заявителем не доказано наличие оснований для признания оспариваемого контракта недействительным.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу ООО "НЕКРОПОЛЬ" на решение Арбитражного суда Московской области от 05.07.2021 по делу N А41-22586/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2022 по тому же делу по иску общества к муниципальному казенному учреждению "Уполномоченный центр в сфере похоронного дела" (Московская обл.; далее - ответчик) о признании муниципального контракта от 05.12.2019 N 4 недействительным и применении последствий недействительности сделки, установил следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.07.2021, оставленным

без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2022, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды пришли к выводу о необоснованности исковых требований, поскольку заявителем не доказано наличие оснований для признания оспариваемого контракта недействительным.

Кроме того, суды указали на то, что срок исковой давности по заявленным требованиям к моменту подачи иска истек, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска

Судья определил отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2022 N 308-ЭС22-8423 по делу NA53-42727/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности и пени по муниципальному контракту.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение проведенной судебной экспертизы, учитывая переписку и поведение сторон, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований. Судебные инстанции исходили из фактического выполнения подрядчиком предусмотренных контрактом работ, доказательств оплаты которых администрацией не представлено, и правомерного начисления неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу администрации Куйбышевского района Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.07.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.02.2022 по делу N А53-42727/2020 по иску ООО "Таганрогское ДРСУ" (далее - общество) к администрации Куйбышевского района Ростовской области (далее - администрация) о взыскании задолженности и пеней, установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.07.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.02.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении иска отказать.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По итогам электронного аукциона администрация (заказчик) и общество (подрядчик) заключили муниципальный контракт на капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования местного значения.

Исковые требования мотивированы отказом администрации оплатить выполненные подрядчиком работы на дату приостановки работ по требованию заказчика.

Рассматривая спор, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из фактического выполнения подрядчиком предусмотренных контрактом работ, доказательств оплаты которых администрацией не представлено, и правомерного начисления неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства.

Судами отмечено, что наличие недочетов в проектно-сметной документации не позволило обществу исполнить в полном объеме требования муниципального контракта без согласования дополнительных замен и решений со стороны заказчика. При этом выполненные работы обладают техническими и функциональными характеристиками, соответствующими условиям контракта; качественные характеристики примененных материалов не противоречат проектным решениям (являются эквивалентными по отношению к материалам, указанным в локальных сметных расчетах); препятствий для эксплуатации объекта не имеется.

Расчет неустойки судами проверен, признан верным и соразмерным последствиям нарушенного обязательства. Контррасчет неустойки администрацией не представлен.

По существу, доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Администрации Куйбышевского района Ростовской области отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 06.06.2022 N 306-ЭС22-7754 по делу N А55-17903/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании убытков, возникших в результате внеочередного предоставления жилого помещения инвалиду по решению суда общей юрисдикции.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, установив факт ненадлежащего исполнения министерством обязанностей по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья, размер понесенных расходов и причинную связь между данными обстоятельствами, суды удовлетворили исковое

требование за счет казны Самарской области.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу Министерства социально-демографической и семейной политики Самарской области (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.11.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2022 по делу N А55-17903/2021 по иску муниципального образования городской округ Тольятти в лице администрации городского округа Тольятти (далее - администрация) к Самарской области в лице министерства о взыскании за счет казны Самарской области убытков, расходов на составление отчетов об оценке установила следующее.

Решение суда первой инстанции от 01.11.2021, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2022, иск администрации удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрация, исполняя судебные акты Центрального районного суда города Тольятти Самарской области, обеспечила граждан во внеочередном порядке жилыми помещениями муниципального жилищного фонда, состоящих на учете после 01.01.2005 и нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Ссылаясь на то, что министерством расходы на приобретение жилых помещений не компенсированы, администрация обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Удовлетворяя иск частично, суды исходили из того, что обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

Установив факт ненадлежащего исполнения министерством обязанностей по финансированию расходов муниципального образования на предоставление жилья, размер понесенных расходов и причинную связь между данными обстоятельствами, суды удовлетворили исковое требование за счет казны Самарской области.

Взыскивая расходы на составление отчетов об оценке, суды указали на их необходимость для целей восстановления нарушенного права администрации.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила отказать Министерству социально-демографической и семейной политики Самарской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 N 308-ЭС22-7880 по делу N А32-18185/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании штрафа по государственному контракту.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, удовлетворяя иски требования, суды, руководствуясь статьями 309, 779 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", исходили из доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств по контракту, а также обоснованности начисленной и предъявленной ко взысканию суммы штрафа.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Нева-Экспресс" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.09.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2022 по делу N А32-18185/2021 по иску государственного казенного учреждения Краснодарского края "Безопасный регион" (далее - ГКУ КК "Безопасный регион", истец) к ООО "Нева-Экспресс" о взыскании руб. штрафа по государственному контракту на оказание услуг установила следующее.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.09.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.02.2022, иски требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе ООО "Нева-Экспресс", ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Как следует из судебных актов, ГКУ КК "Безопасный регион" (заказчик) и ООО "Нева-Экспресс" (исполнитель) заключили государственный контракт от 29.09.2020 на оказание услуг по осуществлению мероприятий, направленных на информирование граждан о правилах и требованиях в области обеспечения безопасности дорожного движения (получение информации в электронном виде, ее печать, подготовка к пересылке, пересылка и доставка получателю заказного почтового отправления).

Условиями контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в виде фиксированной суммы в размере 5% от цены контракта, определенном согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))".

В ходе исполнения контракта истцом выявлены факты нарушения ответчиком своих обязательств, выразившиеся в самостоятельном изменении исполнителем предоставленных адресов и неверном определении индексов для заказных почтовых отправлений, в связи с чем ответчику направлено требование оплатить штраф.

Доводы жалобы о недоказанности факта ненадлежащего исполнения обществом условий контракта, недобросовестности истца, наличии оснований для снижения неустойки направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного

Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказать ООО "Нева-Экспресс" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2022 N 309-ЭС22-9012 по делу N А07-40821/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании задолженности за фактическое пользование имуществом.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при оказании казенными учреждениями услуг по аренде государственного (муниципального) имущества, закрепленного за казенными учреждениями (включая органы государственной власти и управления, а также органы местного самоуправления) на праве оперативного управления, объекта налогообложения НДС не возникает. В связи с этим, арендаторы такого имущества НДС в качестве налогового агента не уплачивают.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан" на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.06.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2022 по делу N А07-40821/2019, установила следующее.

Государственное казенное учреждение "Управление имуществом казны Республики Башкортостан" (далее - учреждение "Управление имуществом казны РБ", истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ФКУ УИИ УФСИН России по РБ, Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан о взыскании задолженности за фактическое пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 28.06.2021 иск удовлетворен частично.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2022, решение от 28.06.2021 изменено, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно акту обследования объекта от 17.12.2018, на момент осмотра здания используется часть помещения площадью 44,4 кв. м. Чишминским межмуниципальным филиалом Федерального казенного учреждения "Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службой исполнения наказаний по Республике Башкортостан" без договора на право пользования.

01.11.2021 между Территориальным органом Федеральной службы

государственной статистики по Республике Башкортостан и Федеральным казенным учреждением "Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан" заключен договор N 35б/11 о передаче федерального имущества в безвозмездное пользование.

В ходе процедуры продления договора выявлено, что указанное выше помещение с 2015 было передано в собственность государственного комитета Республики Башкортостан по делам юстиции.

Обращаясь к Министерству земельных и имущественных отношений о заключении нового договора на безвозмездной основе с Государственным комитетом по Республике Башкортостан по делам юстиции на помещения, расположенные в Благоварском районе, общей площадью 44,4 кв. м, ответчику было отказано.

Таким образом, каких-либо изменений к договору, а также предложений о заключении нового договора со стороны Государственного казенного учреждения "Управление имуществом казны" не поступало, следовательно, действовали условия ранее заключенного договора с 2015 N 35б/11 от 01.11.2011.

Между Федеральным казенным учреждением "Уголовно-исполнительная инспекция" Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан и Государственным казенным учреждением "Управление имуществом казны" не заключен договор аренды, содержащий условия о размере ежемесячного платежа, порядке, сроке и обязанностях его оплаты.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично, признав, что объект недвижимого имущества поступил во владение ответчика в силу фактически сложившихся правоотношений по безвозмездному пользованию имуществом, однако ответчик осуществлял пользование имуществом после уведомления его истцом о прекращении безвозмездного пользования, в связи с чем ответчик неосновательно сберег арендную плату, которая подлежит взысканию в пользу истца в размере ее рыночной стоимости. Судом самостоятельно произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами.

Изменяя решение суда, и удовлетворяя иск частично, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Право передачи вещи в безвозмездное пользование принадлежит ее собственнику и иным лицам, управомоченным на то законом или собственником (пункт 1 статьи 690 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судами установлено, что между территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан и ФКУ УИИ УФСИН России по РБ заключен договор 01.11.2011 N 35б/11 о передаче в безвозмездное пользование федерального имущества.

Министерством земельных и имущественных отношений принято решение об отказе в предоставлении испрашиваемого имущества в безвозмездное пользование ответчика, предложено рассмотреть вопрос о заключении договора аренды в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2007 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

ФКУ УИИ УФСИН России по РБ договор не был заключен.

Поскольку ответчик использует помещения в отсутствие правовых оснований, суды пришли к верному выводу о наличии на стороне ФКУ УИИ УФСИН России по РБ неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при оказании казенными учреждениями услуг по аренде государственного (муниципального) имущества, закрепленного за казенными учреждениями (включая органы государственной власти и управления, а также органы местного самоуправления) на праве оперативного управления, объекта налогообложения НДС не возникает. В связи с этим, арендаторы такого имущества НДС в качестве налогового агента не уплачивают.

При предоставлении органами государственной власти и управления, органами

местного самоуправления в аренду государственного (муниципального) имущества, не закрепленного за государственными (муниципальными) предприятиями и учреждениями, составляющего государственную (муниципальную) казну, обязанность по исчислению и уплате НДС возлагается на арендатора, являющегося налоговым агентом.

Ссылка заявителя о том, что каких-либо изменений к договору, а также предложений о заключении нового договора со стороны учреждения "Управление имуществом казны РБ" не поступало, следовательно, действовали условия раннего заключенного договора от 01.11.2011 N 356/11, обоснованно отклонена судом апелляционной инстанции, поскольку данный договор был прекращен ввиду истечения срока 30.10.2016.

Судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения "Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Башкортостан" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 17.05.2022 N АПЛ22-132

"Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 14.02.2022 N АКПИ21-1063, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца третьего пункта 7 Порядка формирования и изменения перечня объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации, утв. Приказом Минприроды России от 14.05.2019 N 303"

О деятельности по размещению ТКО

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела административное дело по административному исковому заявлению Ч. о признании недействующим абзаца третьего пункта 7 Порядка формирования и изменения перечня объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 14 мая 2019 г. N 303.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее также - Минприроды России) от 14 мая 2019 г. N 303 утвержден Порядок формирования и изменения перечня объектов размещения твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации (далее - Порядок). Приказом Минприроды России от 19 октября 2021 г. N 765 (действует с 22 апреля 2022 г.) Порядок признан утратившим силу.

Порядок определял, что Перечень ведется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в электронном виде (пункт 2). Юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые являются правообладателями земельного участка, на котором расположен Объект, и которые планируют осуществлять деятельность по размещению твердых коммунальных отходов на Объекте (далее - Заявитель), направляют в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации заявление о включении Объекта в Перечень. В случае, если Объект расположен на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, и пользователь

земельного участка не определен, в качестве Заявителя выступает орган местного самоуправления муниципального образования, на территории которого расположен Объект (пункт 5).

Ч., проживающий в <...>, оспорил в Верховном Суде Российской Федерации абзац третий пункта 7 Порядка по мотиву неопределенности содержащегося в нем понятия Объекта, под которым может пониматься как полигон твердых бытовых отходов, так и конкретный земельный участок с размещенными на нем твердыми коммунальными отходами. Административный истец указал, что законодательство Российской Федерации определяет объект размещения отходов как специальное оборудованное сооружение, которое в соответствии с пунктами 10 и 10.2 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации может быть отнесено и к объектам капитального строительства, подлежащим вводу в эксплуатацию, и к некапитальным сооружениям, ввод которых в эксплуатацию не предусмотрен.

Минприроды России и привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России административный иск не признали, считая, что Порядок принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое положение соответствует действующему законодательству, его содержание является определенным, не вызывает неоднозначного толкования и не нарушает прав и свобод административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Вывод суда первой инстанции о наличии у Минприроды России компетенции на утверждение Порядка соответствует пункту 8 статьи 29.1 Федерального закона об отходах, пунктам 1, 5.2 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. N 1219.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что действие Порядка распространялось на объекты размещения твердых коммунальных отходов, под которыми понимаются специально оборудованные сооружения, отвечающие следующим условиям: предназначены для размещения таких отходов, не имеют предусмотренной законодательством Российской Федерации документации и введены в эксплуатацию до 1 января 2019 г.

Правомерен и вывод суда об отсутствии оснований для применения части 3 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку данных о несоответствии применения на практике оспариваемой нормы ее истолкованию, выявленному судом при рассмотрении данного административного дела с учетом места оспариваемого нормативного правового акта в системе нормативных правовых актов, не имеется.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ч. - без удовлетворения.

Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31.05.2022 N АПЛ22-161

"Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 02.03.2022 НАКПИ21-1089, которым отказано в удовлетворении

заявления о признании недействующими абзаца четвертого пункта 15, пунктов 37(1), 53, 54, абзаца второго пункта 75 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 N 406"

Формирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ОАО хлопчатобумажный комбинат "Шуйские ситцы" о признании недействующими абзаца четвертого пункта 15, пунктов 37(1), 53, 54, абзаца второго пункта 75 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. N 406.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Правительство Российской Федерации постановлением от 13 мая 2013 г. N 406 утвердило Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Основы ценообразования), которые действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 мая 2022 г. N 912). Основы ценообразования определяют систему, принципы и методы регулирования федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, органами местного самоуправления поселений и городских округов тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения.

В силу абзаца четвертого пункта 15 Основ ценообразования положения названного пункта не применяются при установлении тарифов на транспортировку холодной воды и транспортировку сточных вод с применением метода сравнения аналогов.

Открытое акционерное общество хлопчатобумажный комбинат "Шуйские ситцы" (далее - ОАО ХБК "Шуйские ситцы", Общество), являющееся собственником части сетей и сооружений единой городской системы водоотведения г. Шуи Ивановской области, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующими абзаца четвертого пункта 15, пунктов 37(1), 53, 54, абзаца второго пункта 75 Основ ценообразования (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2019 г. N 855), ссылаясь на то, что оспариваемые нормативные правовые положения противоречат пунктам 2, 4 - 6 части 2 статьи 3, статьям 31, 32 Закона о водоснабжении.

Нарушение своих прав ОАО ХБК "Шуйские ситцы" связывает с тем, что вступившим в законную силу решением Ивановского областного суда от 23 декабря 2020 г. по делу N За-96/2020 в удовлетворении административного искового заявления ОАО ХБК "Шуйские ситцы" об оспаривании постановления департамента энергетики и тарифов Ивановской области от 4 декабря 2019 г. N 53-к/11 "Об установлении и корректировке тарифов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для организаций, оказывающих услуги потребителям городского округа Шуя" отказано в том числе со ссылками на оспариваемые положения Основ ценообразования.

Административный ответчик Правительство Российской Федерации, поручивший представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 11 января 2022 г. N ДГ-П16-98), административный иск не признало,

просило в его удовлетворении отказать, так как оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы административного истца.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не находит.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулирует Закон о водоснабжении (часть 1 статьи 1).

К регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относится водоотведение, в том числе очистка сточных вод, обращение с осадком сточных вод; прием и транспортировка сточных вод (пункты 1, 2 части 7 статьи 31 Закона о водоснабжении).

Согласно пункту 5 части 1 статьи 4 названного закона утверждение основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения отнесено к полномочиям Правительства Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, осуществляющее исполнительную власть в Российской Федерации наряду с иными федеральными органами исполнительной власти, на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 1 статьи 1, статья 2, части 1, 2 статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации").

Реализуя предоставленные законом полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило Основы ценообразования; предписания Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" при издании Основ ценообразования были соблюдены.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что Основы ценообразования утверждены Правительством Российской Федерации в пределах имеющихся полномочий, а доводы административного истца о том, что оспариваемое правовое регулирование установлено Правительством Российской Федерации с превышением полномочий, являются несостоятельными.

К общим принципам государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения Закон о водоснабжении относит установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения исходя из экономически обоснованных расходов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, необходимых для осуществления водоснабжения и (или) водоотведения, достижение и соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и их абонентов (часть 2 статьи 3).

По общему правилу органы местного самоуправления для каждой централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения определяют гарантирующую организацию и устанавливают зоны ее деятельности (часть 1 статьи 12 Закона о водоснабжении).

В силу части 2 статьи 32 этого же закона порядок формирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения с применением методов регулирования тарифов, предусмотренных данной статьей, устанавливается основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания абзаца четвертого пункта 15, пунктов 37(1), 53, 54, абзаца второго пункта 75 Основ ценообразования отсутствует. Данные положения Основ ценообразования относятся к порядку формирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, соответствуют законодательству в сфере водоснабжения и водоотведения и, следовательно, не нарушают права и законные интересы Общества.

Таким образом, утверждение в апелляционной жалобе о том, что Правительство Российской Федерации установило порядок расчета тарифа исключительно пропорционально протяженности труб, убрав критерий сопоставимости условий осуществления деятельности в рассматриваемой сфере, что привело к невозможности выбора экономически обоснованного тарифа из-за несопоставимости условий, при которых Общество осуществляет свою деятельность, и деятельности гарантирующей организации, основано на неверном толковании Закона о водоснабжении.

Требование Общества, по сути, сводится к внесению в Основы ценообразования предлагаемых им дополнений, устанавливающих иной порядок тарифного регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения с учетом конкретных обстоятельств, связанных с его деятельностью. Однако вопрос о принятии нормативных правовых актов, внесении в них изменений и дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что нормы материального права, регулирующие рассматриваемые в данном административном деле правоотношения, применены и истолкованы судом первой инстанции правильно в соответствии с их содержанием. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2022 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба ОАО хлопчатобумажный комбинат "Шуйские ситцы" - без удовлетворения.

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14.03.2022 N31-КАД21-3-К6

Обстоятельства: Исковое заявление о признании незаконным и отмене решения органа МВД об отказе в выдаче вида на жительство оставлено без движения в связи с непредставлением документа, подтверждающего отказ в выдаче вида на жительство.

Решение: Определение отменено, материал направлен в суд для рассмотрения по существу, поскольку в административном материале нет акта об отсутствии какого-либо документа, указанного в приложении к иску.

Судья Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алиевым Э.Э. ставится вопрос об отмене определения судьи Ленинского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 18 декабря 2020 года, апелляционного определения судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 10 марта 2021 года и кассационного определения судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года, поскольку, по мнению административного истца, нижестоящими судебными инстанциями неправильно применены нормы процессуального права при решении вопроса о принятии административного искового

заявления к производству суда.

Орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт в случае несоответствия его требованиям законодательства. При этом решение органа местного самоуправления об отмене ранее изданного муниципального правового акта должно быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан.

Ш. в июле 1997 года обратился в администрацию одного из районов города с заявлением о включении в очередь на получение жилого помещения в связи с утратой его дома в результате пожара в январе 1992 года.

В августе 1997 года названная администрация направила главе органа местного самоуправления обращение о предоставлении безвозмездной субсидии Ш. и его несовершеннолетней дочери Х., указав на отсутствие у семьи средств для восстановления или строительства дома.

Орган местного самоуправления в декабре 2002 года заключил с Ш. и его дочерью договор найма жилого помещения маневренного фонда; срок данного договора был определен подходом очереди при районной администрации по месту жительства.

Постановлением органа местного самоуправления в 2005 году утвержден список очередности граждан, чье жилье пострадало от пожара, на получение жилой площади. В данный список под номером 7 был включен Ш. в составе семьи из двух человек.

В 2017 году органом местного самоуправления принято решение об отмене постановления об утверждении названного выше списка.

Х., являясь дочерью Ш., обратилась в суд с административным иском с заявлением о признании незаконным постановления, принятого органом местного самоуправления в 2017 году, и просила восстановить ее в очереди на получение жилого помещения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении административного искового заявления отказано. Кассационным судом общей юрисдикции названные судебные акты оставлены без изменения.

При этом суды исходили из того, что оспариваемое постановление не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, поскольку Ш. и Х. впервые были поставлены на учет в 2005 году после введения в действие ЖК РФ, в связи с чем подлежали выяснению обстоятельства, связанные с их нуждаемостью в жилом помещении в соответствии с положениями статей 49 и 52 названного кодекса. Кроме того, Ш. и Х. в порядке, установленном ЖК РФ, малоимущими не признавались. Суды также указали на отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что Ш. и Х. до 1 марта 2005 г. были поставлены на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. Справку о постановке Ш. в 1992 году на учет граждан, пострадавших от пожара, суды оценили критически.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила указанные судебные акты и приняла новое решение об удовлетворении административного искового заявления, восстановив Х. в очереди на получение жилого помещения в соответствии со списком, утвержденным органом местного самоуправления в 2005 году.

При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда указала следующее.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 131-ФЗ) по вопросам местного значения органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны

противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 48 Федерального закона N 131-ФЗ муниципальные правовые акты могут быть отменены органами местного самоуправления или должностными лицами местного самоуправления, принявшими (издавшими) соответствующий муниципальный правовой акт.

Как следует из правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. N 739-О-О, часть 1 статьи 48 Федерального закона N 131-ФЗ не исключает возможности судебного контроля принимаемых органами местного самоуправления решений, а сами решения об отмене ранее изданных муниципальных правовых актов не могут носить произвольный характер, должны быть законными и обоснованными.

Таким образом, орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее изданный им муниципальный правовой акт в случае несоответствия его требованиям законодательства. В свою очередь, отменяющий акт органа местного самоуправления должен соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушать законных прав граждан.

При этом реализация органами местного самоуправления предоставленных законом полномочий не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения данных органов.

Вместе с тем оспариваемое постановление органа местного самоуправления приведенным критериям не соответствует.

В силу части 11 статьи 226 КАС РФ обязанность доказывать, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемого решения, соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В этой связи по данному делу уполномоченный орган обязан был представить суду доказательства, свидетельствующие о том, что Х. утратила право на получение жилого помещения либо обеспечена жилым помещением в установленном законом порядке. Однако такие сведения в оспариваемом постановлении не приведены и в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, принимая оспариваемое постановление спустя более чем 12 лет с даты утверждения списка очередности граждан, чье жилье пострадало от пожара, на получение жилой площади, орган местного самоуправления фактически лишил административного истца права на получение жилого помещения из муниципального жилищного фонда, что нельзя признать законным.

Также судами не было принято во внимание то обстоятельство, что вступившим в законную силу судебным актом органу местного самоуправления было отказано в удовлетворении иска, предъявленного к Ш. и Х., о расторжении договора найма жилого помещения маневренного фонда, признании их прекратившими право пользования жилым помещением, выселении без предоставления другого жилого помещения.

Данным судебным актом установлено, что Ш. и его дочь Х. с 1999 года состоят на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеют право на предоставление по договору социального найма жилого помещения из муниципального жилищного фонда; приведенные обстоятельства явились основанием для включения Ш. и Х. в список очередности граждан, чье жилье

пострадало от пожара, на получение жилой площади, утвержденный в 2005 году постановлением органа местного самоуправления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда признала необоснованными выводы судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административного искового заявления. Судья определила административный материал направить в Ленинский районный суд города Чебоксары Чувашской Республики для рассмотрения дела по существу.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 01.03.2022 N 104-П

"По делу о проверке конституционности пункта 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N732 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий" в связи с жалобой гражданина А.В.Орлова"

Обеспечение жильем многодетных семей

Конституционный суд Республики Татарстан рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности пункта 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина А.В.Орлова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли обжалуемое заявителем нормативное правовое положение Конституции Республики Татарстан.

В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин А.В.Орлов с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий" (далее также - постановление Кабинета Министров Республики Татарстан N 732).

Согласно пункту 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан N 732 для многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеющих десять и более детей, проживающих с родителями и не образовавших свои семьи (далее также - многодетные семьи, имеющие десять и более детей), установлена ежегодная квота по обеспечению жильем в первоочередном порядке в размере 1 процента от общего числа многодетных семей, включенных в сводный список многодетных семей в Республике Татарстан на соответствующий год, и не менее чем одна семья.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, гражданин А.В.Орлов с супругой и детьми с 2013 года состоят на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий и, как многодетная семья, они имеют право на получение сертификата, который удостоверяет право гражданина на получение за счет средств бюджета Республики Татарстан субсидии для приобретения жилого

помещения. На основании оспариваемой нормы, устанавливающей ежегодную квоту по обеспечению жильем в первоочередном порядке многодетных семей, имеющих десять и более детей, семья заявителя была включена в список граждан - получателей сертификатов на 2018 год, сформированный Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан (далее также - Министерство). При определении размера субсидии Министерством была учтена сделка по отчуждению заявителем в 2013 году квартиры. Не согласившись с примененным расчетом, семья гражданина А.В.Орлова не стала получать субсидию в предлагаемом размере. Нормативное правовое положение, на основании которого был произведен расчет размера сертификата с учетом этой сделки, Конституционным судом Республики Татарстан было признано неконституционным (Постановление от 25 декабря 2019 года N 87-П).

Несмотря на то, что в 2019 году в семье заявителя умер ребенок, он обратился в уполномоченный орган с заявлением о включении его семьи на очередной год в список граждан - получателей сертификатов в первоочередном порядке с учетом того, что она уже была включена в такой список с десятью детьми в 2018 году. Однако его семья в приведенный список не была включена ввиду того, что перестала подпадать под условия обеспечения жильем в первоочередном порядке. В связи с этим она вынуждена ожидать получения сертификата в общем порядке, наравне с семьями, имеющими менее десяти детей, то есть в порядке очередности, формируемой исходя из времени постановки граждан на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий в органах местного самоуправления.

Гражданин А.В.Орлов считает, что оспариваемое положение не предполагает, что со смертью ребенка семья, имевшая десять детей, утрачивает право на обеспечение жильем в первоочередном порядке. Он полагает, что поскольку такая семья уже обладала правом на предоставление жилья в первоочередном порядке, то она должна быть им обеспечена независимо от того, что один ребенок умер.

На основании изложенного гражданин А.В.Орлов просит Конституционный суд Республики Татарстан признать пункт 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий" не соответствующим статьям 2, 13, 28 (часть первая), 38 (части первая и третья), 54 (часть первая) и 55 Конституции Республики Татарстан, согласно которым человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность Республики Татарстан.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан по настоящему делу является пункт 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий" постольку, поскольку он служит правовым основанием для обеспечения многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий и имеющих десять и более детей, проживающих с родителями и не образовавших свои семьи, жильем в первоочередном порядке.

Кабинет Министров Республики Татарстан, реализуя предоставленные ему дискреционные полномочия, 18 декабря 2007 года постановлением N 732 утвердил Правила выдачи, реализации сертификатов для обеспечения жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закрепленного за ними жилого помещения, в которых установил право многодетных семей, имеющих пять и более детей, зарегистрированных и проживающих с родителями и не образовавших свои семьи, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на получение сертификата для обеспечения жильем. Впоследствии данные Правила были признаны утратившими

силу и постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 16 мая 2008 года N 326 "О внесении изменений в постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий" была утверждена новая редакция Правил выдачи, реализации сертификатов для обеспечения жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий (далее также - Правила), где названная мера социальной поддержки для многодетных семей, имеющих пять и более детей, проживающих с родителями и не образовавших свои семьи (к детям многодетной семьи, образовавшим свои семьи, относятся совершеннолетние дети, состоящие в браке или имеющие своего ребенка (детей)), была закреплена в подпункте "а" пункта 4.

Механизм реализации многодетными семьями, имеющими десять и более детей, права на получение за счет средств бюджета Республики Татарстан жилого помещения регламентирован Правилами, в соответствии с которыми этим семьям выдается сертификат, являющийся именованным свидетельством, удостоверяющим данное право (пункт 2). На начальном этапе для включения в списки граждан, имеющих право на получение сертификата, граждане подают в органы местного самоуправления, в которых они состоят на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, правоподтверждающие документы, предусмотренные пунктом 9 Правил. Органы местного самоуправления со дня представления этих документов организуют работу по их проверке, по результатам которой принимается решение о признании права гражданина на получение сертификата и включении его в соответствующие списки либо об отказе в признании за гражданином такого права (пункт 12). В соответствии с пунктом 15 Правил органы местного самоуправления ежегодно, до 1 октября, формируют списки граждан на планируемый год и представляют их в Министерство, которое, в силу пункта 16 Правил, до 1 ноября формирует и утверждает Сводный список многодетных семей в Республике Татарстан (далее - Сводный список) на планируемый год в той же хронологической последовательности, в какой граждане были поставлены на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий в органах местного самоуправления; после утверждения Сводного списка органы местного самоуправления по запросу Министерства представляют заверенные в установленном порядке копии учетных дел граждан, включенных в Сводный список, содержащие правоподтверждающие документы (пункт 16.1).

На основании этих списков согласно пункту 17 Правил Министерство в пределах средств, предусмотренных бюджетом Республики Татарстан на соответствующий финансовый год на обеспечение жильем многодетных семей, ежегодно, до 1 декабря, формирует список граждан - получателей сертификатов в планируемом году с учетом квоты по обеспечению жильем в первоочередном порядке многодетных семей, имеющих десять и более детей (далее - список граждан - получателей сертификатов).

Конституционный суд Республики Татарстан приходит к выводу, что пункт 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий" в его неразрывной связи с положениями пунктов 17 и 23 Правил, устанавливая право многодетной семьи, имеющей десять и более детей, на первоочередное получение сертификата, содержит неопределенность в механизме его реализации, установленном данными пунктами Правил, что ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод, ведет к нарушению принципов равенства и верховенства права, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства (публичной власти), а также стабильности и гарантированности прав граждан.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что без соблюдения общеправового критерия определенности, ясности и недвусмысленности

правовой нормы, который вытекает из закрепленных в Конституции Российской Федерации, ее статьях 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2) и 19 (части 1 и 2), принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства, невозможно ее единообразное понимание и, соответственно, применение; неоднозначность, нечеткость и противоречивость правового регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания, допускают возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, ведут к произволу и тем самым ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод; поэтому самого по себе нарушения требования определенности правовой нормы может быть вполне достаточно для признания такой нормы противоречащей Конституции Российской Федерации (постановления от 20 декабря 2011 года N 29-П, от 2 июня 2015 года N 12-П, от 19 июля 2017 года N 22-П, от 16 марта 2018 года N 11-П и др.).

Между тем Конституционный суд Республики Татарстан, в целях поддержания баланса конституционно защищаемых ценностей, руководствуясь принципом разумной сдержанности и с учетом объективно сложившихся реалий считает возможным воздержаться от признания в настоящем деле оспариваемого пункта 4 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан N 732 не соответствующим Конституции Республики Татарстан, в той мере, в какой он в системе с нормативными правовыми положениями, регулирующими порядок его реализации, допускает различный подход при решении вопроса выдачи сертификата в целях обеспечения жильем многодетных семей, имеющих десять и более детей, в первоочередном порядке. Это обусловлено тем, что исключение данной правовой нормы из правового поля может повлечь за собой необоснованное ограничение прав таких семей на обеспечение их жильем в первоочередном порядке.

Конституционный суд Республики Татарстан считает необходимым подчеркнуть, что само по себе проведение повторной проверки на этапе оформления и (или) выдачи сертификата может быть оправдано и обосновано только тогда, когда регламентирующее ее правовое регулирование содержит полный, открытый и понятный для правоприменителей и граждан алгоритм последовательных действий, позволяющий, в том числе, предвидеть какие процедурные решения, от которых напрямую зависит реализация права на обеспечение жильем, могут быть приняты в отношении граждан.

В этой связи Кабинету Министров Республики Татарстан надлежит - исходя из требований Конституции Республики Татарстан и с учетом настоящего Постановления - внести изменения в порядок выдачи сертификата, обеспечивающие единообразное применение положений Правил выдачи, реализации сертификатов для обеспечения жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 16 мая 2008 года N 326 "О внесении изменений в постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий", с закреплением административных процедур, регламентирующих оформление и выдачу сертификата многодетным семьям, в том числе проведение проверки правовых оснований для получения ими сертификата, с указанием процедурных решений, принимаемых по результатам этой проверки и порядка их обжалования.

Такой вывод в полной мере отвечает правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который указал, что если толкование нормы, прежде всего в судебных актах, не позволяет устранить устойчивые расхождения в ее интерпретации и при сопоставлении с другими нормами либо само создает такие разночтения, то ее надлежащее уяснение может стать невозможным даже в соотношении с конституционными установлениями, притом что расходящиеся выводы и разные варианты правоприменения могут быть не лишены, каждый в отдельности,

юридических оснований в той или иной конституционно приемлемой модели правового регулирования (постановления от 23 декабря 2013 года N 29-П, от 2 июня 2015 года N 12-П, от 25 июня 2015 года N 17-П и др.).

Специфика правоотношений в вопросе предоставления мер социальной поддержки состоит в многообразии возможных способов их регулирования, следовательно, Кабинет Министров Республики Татарстан, обладая значительной дискрецией, которая, однако, ограничена принципами равенства, справедливости и другими конституционными принципами, должен стремиться к выбору такого способа правового регулирования, который бы максимально удовлетворял потребности многодетных семей.

В этой связи Конституционный суд Республики Татарстан считает необходимым отметить, что наличие в семье десяти и более детей, безусловно, является существенным и значимым обстоятельством в вопросе предоставления сертификата в первоочередном порядке для обеспечения такой семьи жильем. Между тем, учитывая тот факт, что период от включения многодетной семьи, имеющей десять и более детей, в список граждан получателей - сертификатов до выдачи самого сертификата имеет длящийся характер, в такой многодетной семье объективно могут произойти непредвиденные и не зависящие от воли граждан обстоятельства, которые при решении вопроса о включении в списки граждан - получателей сертификатов могли бы послужить основанием для отказа во включении в такие списки, в частности, смерть ребенка в семье, имеющей право на первоочередное получение сертификата. При таких обстоятельствах Конституционный суд Республики Татарстан полагает целесообразным Кабинету Министров Республики Татарстан рассмотреть вопрос установления механизма перерасчета размера общей площади предоставляемого жилья и указываемого в сертификате исходя из фактического количественного состава многодетной семьи, имеющей десять и более детей, уже включенной в списки граждан - получателей сертификатов и ожидающей реализации предоставленного права с сохранением при этом для них права первоочередности. Это отвечало бы принципу поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, способствовало бы сохранению разумной стабильности правового регулирования и недопустимости неоправданного ограничения права на первоочередное получение сертификатов семьями, включенными в список граждан - получателей сертификатов, гарантированное оспариваемой нормой, а также эффективному расходованию средств, выделяемых на эти цели.

Дополнительные меры государственной поддержки в связи с рождением и воспитанием детей должны быть направлены на содействие укреплению семьи в ее конституционно-правовом и традиционном понимании, в связи с чем законодатель, осуществляя соответствующее правовое регулирование, не вправе игнорировать эту составляющую целевой направленности такого рода мер (Постановление от 29 июня 2021 года N 30-П).

Конституционный суд Республики Татарстан постановил:

Кабинету Министров Республики Татарстан надлежит - исходя из требований Конституции Республики Татарстан и с учетом настоящего Постановления - внести изменения в порядок выдачи сертификата, обеспечивающие единообразное применение положений Правил выдачи, реализации сертификатов для обеспечения жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 16 мая 2008 года N 326 "О внесении изменений в постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 18 декабря 2007 года N 732 "О мерах по обеспечению жильем многодетных семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий", с закреплением административных процедур, регламентирующих оформление и выдачу сертификата многодетным семьям.

Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 08.04.2022 N 105-П

"По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1.5, пунктов 2.7.1 и 2.8.2 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154, в связи с жалобой гражданки З.Ф.Калоян"

Об административном регламенте предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях

Конституционный суд Республики Татарстан рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 1.5, пунктов 2.7.1 и 2.8.2 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки З.Ф.Калоян. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли обжалуемые заявительницей нормативные правовые положения Конституции Республики Татарстан.

В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка З.Ф.Калоян с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 1.6, пунктами 2.7 и 2.8 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154, в редакции, действовавшей на момент обращения заявительницы в Конституционный суд Республики Татарстан.

Согласно абзацу второму пункта 1.6 данного Административного регламента заявителем является гражданин Российской Федерации, зарегистрированный по месту жительства в городе Казани, обратившийся в администрацию района(-ов) с согласия всех членов семьи, нуждающейся в улучшении жилищных условий по договору социального найма, с запросом о предоставлении муниципальной услуги по принятию на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, заявительница обращалась по месту жительства в администрацию Кировского и Московского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани с заявлением о признании ее малоимущей и принятии на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении по договору социального найма. Однако в связи с отсутствием регистрации по месту жительства на территории указанных выше районов ей было отказано в принятии документов для постановки на такой учет.

Вместе с тем гражданка З.Ф.Калоян отмечает, что по объективным причинам у нее нет возможности зарегистрироваться в том жилом помещении, где она фактически проживает.

Заявительница указывает, что в силу Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс) и Закона Республики Татарстан от 13 июля 2007 года N 31-ЗРТ "О реализации прав граждан на предоставление им жилых помещений государственного жилищного фонда Республики Татарстан и муниципального

жилищного фонда по договорам социального найма" (далее - Закон Республики Татарстан N 31-ЗРТ) обязательное наличие регистрации по месту жительства не является условием принятия гражданина на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма.

Гражданка З.Ф.Калоян утверждает, что отказ в принятии ее заявления о постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении по договору социального найма, связанный с отсутствием регистрации по месту жительства, основан на оспариваемых положениях вышеуказанного Административного регламента, предусматривающих, что рассматриваемая муниципальная услуга подлежит предоставлению при наличии сведений о регистрационном учете по месту жительства.

К началу рассмотрения дела в судебном заседании постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 2 февраля 2022 года N 330 в постановление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154 были внесены изменения, согласно которым обжалуемый Административный регламент был изложен в новой редакции. В частности, оспариваемые заявительницей положения Административного регламента, содержащиеся ранее в абзаце втором пункта 1.6, пунктах 2.7 и 2.8 нашли свое отражение в абзаце втором пункта 1.5, пунктах 2.7.1 и 2.8.2 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях (далее также - Административный регламент). Так, абзац второй пункта 1.5 Административного регламента устанавливает, что заявителем является гражданин Российской Федерации, проживающий в городе Казани, обратившийся в администрацию района(-ов) по месту жительства с согласия всех членов семьи, нуждающейся в улучшении жилищных условий, с запросом о предоставлении муниципальной услуги; пункты 2.7.1 и 2.8.2 Административного регламента предусматривают перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в городе Казани (далее также - муниципальная услуга), и перечень оснований для отказа в предоставлении муниципальной услуги соответственно.

Вместе с тем гражданка З.Ф.Калоян указывает, что, невзирая на внесенные изменения, правовое регулирование, установленное абзацем вторым пункта 1.5 Административного регламента, не исключило такую практику его применения при которой предоставление муниципальной услуги осуществляется при условии подтверждения заявителем своего места жительства исключительно сведениями о регистрационном учете по месту жительства. Приведенные изменения, по мнению заявительницы, не устранили также неопределенность правового регулирования, устанавливающего исчерпывающий перечень оснований, как для отказа в приеме соответствующего заявления и приложенных документов, так и для отказа в предоставлении муниципальной услуги.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан по настоящему делу являются:

- абзац второй пункта 1.5 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154, в той мере, в какой он, устанавливая, что заявителем, обратившимся с запросом о предоставлении муниципальной услуги, является гражданин, проживающий в городе Казани, по смыслу придаваемому указанной норме правоприменительной практикой, допускает такое ее применение, при котором факт проживания заявителя в городе Казани сводится к его подтверждению исключительно сведениями о регистрационном

учете по месту жительства;

- пункты 2.7.1 и 2.8.2 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154, постольку, поскольку схожесть формы изложения закрепленных в них норм порождает неопределенность в вопросе о том, по каким основаниям гражданину может быть отказано в предоставлении муниципальной услуги.

Частью 1 статьи 54 Жилищного кодекса закреплен перечень оснований для вынесения органами местного самоуправления решения об отказе в принятии гражданина на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении. Такой отказ допускается в случае, если самим заявителем не представлены предусмотренные частью 4 статьи 52 данного Кодекса документы, подтверждающие право этого гражданина состоять на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях.

Приведенные нормы Жилищного кодекса являются системообразующими и задают общие параметры для последующего регулирования органами местного самоуправления вопросов постановки на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Анализ буквального содержания оспариваемого пункта 2.8.2 Административного регламента указывает на то, что установленные в нем правовые нормы по своему правовому смыслу отвечают логике, заложенной федеральным и республиканским законодательством, и не закрепляют необоснованных ограничений в реализации гражданами их права на постановку на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Между тем в названное правовое регулирование вносят неопределенность положения пункта 2.7.1 Административного регламента, закрепляющего исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, поскольку из анализа содержания закрепленных в нем положений следует, что установленные в них критерии оценки предоставляемых гражданином документов по сути схожи с критериями оценки, используемыми в целях определения правомочности гражданина в постановке его на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, осуществляемой на стадии принятия решения об отказе в постановке на такой учет.

Смысл, придаваемый пункту 2.7.1 Административного регламента правоприменительной практикой, допускает расширительное толкование установленного им перечня оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги и фактически приводит к оценке представленных документов по существу на стадии их приема, что по сути является предварительной проверкой, по результатам которой возможен отказ в принятии документов.

Вместе с тем оценка конституционности пункта 2.7.1 Административного регламента невозможна без обращения к пункту 2.7 названного регламента, из содержания которого усматривается тождественная связь между отказом в приеме документов, необходимых для предоставления муниципальной услуги, и возвратом документов без рассмотрения по существу.

Именно такой правовой смысл оспариваемого пункта 2.7.1 Административного регламента предопределен прямым действием взаимосвязанных положений части 4 статьи 52 и части 1 статьи 54 Жилищного кодекса, предусматривающими, что установление правомочности гражданина в постановке его на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, а значит рассмотрение представленных документов по существу, возможны исключительно при принятии решения о постановке гражданина на учет (отказе в постановке на учет), что обосновывает необходимость закрепления в системе норм Административного регламента положений, устанавливающих проведение предварительной проверки -

рассмотрение документов по формальным признакам, не допускающее оценку документов по существу. Между тем Конституционный суд Республики Татарстан считает необходимым подчеркнуть, что предусмотренное пунктом 2.7.1 Административного регламента регулирование с точки зрения формы изложения закрепленных в нем положений подлежит изменению в целях исключения неоднозначного понимания указанного выше целевого предназначения этой нормы и неоправданного ограничения прав граждан при получении муниципальной услуги.

Таким образом, установленное пунктами 2.7.1 и 2.8.2 Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154, правовое регулирование, являясь элементом организационно-процедурного механизма ведения учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, призвано последовательно реализовать основополагающие принципы, заложенные в специальных нормах жилищного законодательства, и, тем самым, не противоречит статьям 2, 13, 24 (часть вторая), 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая) и 55 Конституции Республики Татарстан.

Конституционный суд Республики Татарстан постановил признать положения Административного регламента предоставления муниципальной услуги по принятию на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 6 августа 2013 года N 7154, с учетом выявленного в настоящем Постановлении конституционно-правового смысла соответствующим Конституции Республики Татарстан.

Постановление Уставного Суда Свердловской области от 04.04.2022

"По делу о соответствии Уставу Свердловской области подпункта 4 пункта 1 Решения Нижнетагильской городской Думы от 17 июля 2018 года N 42 "О внесении изменений в Устав города Нижний Тагил" в части, касающейся порядка избрания Главы города, в связи с запросом гражданки Р.Н. Лебединец"

Положения о наделении гражданина РФ полномочиями главы муниципального образования представительным органом муниципального образования

Уставный Суд Свердловской области рассмотрел в открытом судебном заседании дело о соответствии Уставу Свердловской области подпункта 4 пункта 1 Решения Нижнетагильской городской Думы от 17 июля 2018 года N 42 "О внесении изменений в Устав города Нижний Тагил" в части, касающейся порядка избрания Главы города.

Поводом к рассмотрению дела явилось обращение гражданки Лебединец Р.М. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Уставу Свердловской области оспариваемое заявителем нормативное правовое положение.

Уставный Суд установил следующее.

Подпункт 4 пункта 1 Решения Нижнетагильской городской Думы от 17 июля 2018 года N 42 "О внесении изменений в Устав города Нижний Тагил" предусматривает изменение порядка избрания Главы города Нижний Тагил. В соответствии с ранее действовавшей редакцией Устава города Нижний Тагил Глава города избирался на

муниципальных выборах, после внесения изменений Глава города стал избираться Нижнетагильской городской Думой из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса.

По мнению заявителя, обжалуемая норма, изменив порядок избрания Главы города Нижний Тагил, лишила ее и других жителей города Нижний Тагил возможности непосредственно избирать Главу муниципального образования на муниципальных выборах, в связи с чем нарушаются их избирательные права, а также право на участие в осуществлении местного самоуправления непосредственно, следовательно, не соответствует части 2 статьи 3, части 1 статьи 7, статье 87 Устава Свердловской области.

Таким образом, предметом рассмотрения по данному делу является подпункт 4 пункта 1 Решения Нижнетагильской городской Думы от 17 июля 2018 года N 42 "О внесении изменений в Устав города Нижний Тагил" в части, касающейся порядка избрания Главы города Нижний Тагил.

В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Местное самоуправление осуществляется гражданами путем различных форм прямого волеизъявления, а также через выборные и другие органы местного самоуправления. Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно в соответствии с общими принципами организации местного самоуправления, установленными федеральным законом. Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом (статья 12, часть 2 статьи 130, часть 1 и 1.1 статьи 131 Конституции Российской Федерации).

Статья 86 Устава Свердловской области закрепляет, что в Свердловской области осуществляется местное самоуправление, обеспечивающее в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами Свердловской области, самостоятельное, под свою ответственность, решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, вопросов местного значения исходя из интересов населения, с учетом исторических и иных местных традиций.

Исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, предполагается, что свободные выборы имеют особую ценность в системе институтов народовластия, которые на уровне местного самоуправления должны получать наиболее широкую реализацию. Однако, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2005 года N 13-П, это не означает, что выборы, проводимые на основе всеобщего равного и прямого избирательного права, являются единственно допустимым механизмом формирования органов публичной власти, включая местное самоуправление.

В части 2 статьи 130 Конституции Российской Федерации, предусматривающей осуществление местного самоуправления населением непосредственно, а также через выборные и другие органы местного самоуправления, нашло закрепление требование об обязательности наличия на территории, в границах которой оно осуществляется, выборного (представительного) органа муниципального образования, который призван реализовывать особо значимую функцию выражения согласованной воли местного сообщества.

Таким образом, по смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации законодатель вправе избирать наиболее эффективные и соразмерные конституционным целям механизмы организации публичной власти, в том числе при

наделении полномочиями органы и должностных лиц местного самоуправления, в отношении которых соответствующий порядок прямо не предусмотрен в Конституции Российской Федерации, соблюдая при этом конституционные принципы и нормы.

Обращаясь к вопросам, связанным с замещением должности главы муниципального образования, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что Конституция Российской Федерации прямо не называет главу муниципального образования в числе избираемых населением напрямую органов и должностных лиц публичной власти и не определяет какой-либо иной конкретный порядок замещения этой должности, следовательно, установление возможности избрания главы муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования представительным органом муниципального образования не может рассматриваться как несовместимое с конституционными основами местного самоуправления и нарушающее конституционные права граждан, включая закрепленную частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (Определение от 29 сентября 2011 года N 1319-О-О).

Конституция Российской Федерации, провозглашая, что воля народа, находящая свое выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, должна быть основой публичной власти, не называет прямые выборы органов публичной власти единственно возможным способом их формирования.

Выборный представительный орган муниципального образования, формирующийся путем проведения муниципальных выборов на основе всеобщего равного прямого избирательного права при тайном голосовании, является органом народного представительства и потому принимает все властные решения, входящие в круг его полномочий, в том числе решение о наделении полномочиями главы муниципального образования, выражая непосредственно волю жителей муниципального образования, отстаивая его интересы.

Таким образом, положения о наделении гражданина Российской Федерации полномочиями главы муниципального образования представительным органом муниципального образования не могут рассматриваться как нарушающие необходимые для обеспечения прав и свобод человека и гражданина конституционные принципы народовластия и демократии, не нарушают они и закрепленные в Конституции Российской Федерации и Уставе Свердловской области права граждан избирать и быть избранными в органы публичной власти, а также право на участие в осуществлении местного самоуправления, а значит, не противоречат Уставу Свердловской области.

Уставный Суд постановил признать соответствующим Уставу Свердловской области подпункт 4 пункта 1 Решения Нижнетагильской городской Думы от 17 июля 2018 года N 42 "О внесении изменений в Устав города Нижний Тагил" в части, касающейся порядка избрания Главы города.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации. Межмуниципальное сотрудничество как механизм управления городскими агломерациями / Монография / под ред. К.А. Ивановой. Научный редактор издания Э. Маркварт — М.: Изд-во «Проспект», 2021 — 324 с.

Необходимость совершенствования методического обоснования форм и методов организации межмуниципального сотрудничества в городских агломерациях в целях повышения эффективности реализации полномочий муниципальных образований определяет актуальность темы представленного ежегодного доклада. В докладе изучен международный и российский опыт правового регулирования городских агломераций, поднята актуальная проблематика, предлагаются пути решения назревших вопросов практики. В докладе широко представлен опыт регионов, что, несомненно, является его достоинством. В научных исследованиях вопросы межмуниципального сотрудничества при реализации полномочий муниципальных образований в городской агломерации практически не отражены. Представленный вашему вниманию доклад призван устранить такой пробел знания и предложить практико-научный базис построения эффективно-го межмуниципального сотрудничества при создании городских агломераций и их управлении.